

Diplomityön arvosanojen kuvaukset

	Arvosana 0	Arvosana 1	Arvosana 2	Arvosana 3	Arvosana 4	Arvosana 5
<b>Tehtävääalueen määrittely ja tavoitteiden asettelu</b>	Tavoitteita ei ole asetettu tai ne ovat epäselviä. -Työn tehtävääalue on kuvattu liian suppeasti tai asian vierestä. - Tavoitteet on asetettu heikosti. - - Tutkimuskysymys on aiheen kannalta epäolennainen.	- Tehtävääalue tai työn tavoitteet ovat epäselviä.	- Työn tavoitteiden, tehtävääalueen ja/tai relevanssin määrittely ei ole kaikilta osin selvää	- Työn tavoitteet ja tehtävääalue on selvästi määritelty. - Työ osoittaa selkeää suunnitelmallisuutta. - Työn relevanssi on perusteltu.	- Työn tehtävääalue on tarkasti rajattu ja rajaus on pääosin perusteltu hyvin	- Tehtävääalue on hahmotettu tarkasti ja rajaukset on perusteltu hyvin. - Tavoitteiden ja tutkimuskysymysten asettelu osoittaa kypsää pohdintaa. - Aihe on erittäin relevantti.
<b>Perehtyneisyys aihealueeseen</b>	-Tutkimus- aiheeseen ja sen teoreettiseen viitekehukseen on perehdytty heikosti. - Lähdeaineisto liittyy aiheeseen huonosti tai on puutteellista. - Lähdekritiikki on olematonta ja lähdeluettelossa on virheitä.	- Lähdeviitteitä on niukasti tai niiden tieteellinen laatu on heikko. - Viittausten käytössä on selkeitä puutteita. - Lähdekritiikki on heikkoa.	- Työssä hyödynnetään korkeatasoisiakin lähteitä, mutta oleellista lähdeaineistoa puuttuu - Lähdekritiikki on puutteellista - Opiskelija hallitsee viittauskäytännön	- Tutkimusaiheeseen ja sen teoreettiseen viitekehukseen on perehdytty hyvin. - Opiskelija on löytänyt oleellisen aiheeseen liittyvän lähdeaineiston.	-Työssä on luotu johdonmukainen ja selkeä yhteys kirjallisuuden ja empiirisen aineiston välille. Käytetyt lähteet ovat pääosin tieteellisesti korkeatasoisia (lehdet, referoidut foorumit), niitä on sopiva määrä ja ne on tarkoituksenmukaisesti valittu.  - Työssä arvioidaan olemassa olevaa tietoa kriittisesti.	- Työstä käy ilmi laaja perehtyneisyys tausta-aineistoon ja aiheeseen. - Lähdeaineisto valaisee aihetta laajasti ja monipuolisesti. - Työ on oivaltava synteesi aihetta käsittelevästä kirjallisuudesta.
<b>Menetelmät</b>	- Tutkimus- tai tekniikan alan käytännön menetelmät eivät käy ilmi työstä. - Väärät tai huonosti soveltuvat menetelmät	- Menetelmävalintojen perustelut ovat pinnallisia ja heikkoja tai niitä ei ole lainkaan. - Menetelmien käytössä on merkittäviä puutteita.	- Empiirinen aineisto on hyvin pieni tai aineiston keräämisessä tai analyysissä on puutteita. - Kriittinen analyysi puuttuu työstä tai se on vähäistä. - Menetelmät on valittu, mutta niitä on käytetty epäjohdonmukaisesti.	Tutkimuskysymyksiin on vastattu perusteltuja menetelmiä käyttäen.	-Työssä käytetyt menetelmät ovat työhön soveltuvia ja niiden käyttö on perusteltu. -Tutkimuksen/tulosten reliabiliteettia ja validiteettia eli luotettavuutta on arvioitu.	- Menetelmävalinnat on perusteltu syvällisesti. - Opiskelija osoittaa oivallista menetelmien hallintaa.
<b>Tulokset ja kontribuutio</b>	- Työllä ei ole tunnistettavia tuloksia.	- Tulokset eivät vastaa tavoitteita tai niillä ei ole merkitystä tavoitteiden toteutumiselle. - Itsenäisten ratkaisujen osuus on vähäinen.	- Työn tavoitteet ja tulokset ovat ristiriidassa keskenään. - Opiskelijalla voi olla ongelmia tavoitteiden hahmottamisessa ja työn rajaamisessa tai kysymyksenasettelussa. - Työ voi olla lähdesidonnainen eli tulokset eivät perustu omaan tutkimukseen vaan lähdeviitteisiin.	- Työn tulokset ovat tavoitteenasettelun mukaisia. - Johtopäätökset on perustellusti johdettu materiaalista. - Lähteitä on käytetty kriittisesti hyväksi .	- Työn tulokset ovat mielenkiintoisia teorian näkökulmasta tai niistä on merkittävää käytännön hyötyä. Tulokset vastaavat tutkimuskysymyksiin. - Tutkimusprosessi menetelmineen on kuvattu ainakin yleisellä tasolla ja tulosten	-Työ esittelee uusia tuloksia, joilla on tieteellistä, teollista tai muuta laajempaa ammatillista merkitystä. - Tuloksia on arvioitu kriittisesti ja monipuolisesti. - Opiskelija käyttää tarkoituksenmukaista ja

Diplomityön arvosanojen kuvaukset

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Johtopäätökset ovat puutteellisia tai pinnallisia.</li> <li>- Tulokset ovat selvästi virheellisiä.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Työ ei ole kovin merkityksellinen tieteen- tai teollisuudenalansa näkökulmasta eikä työn kontribuutio ole selvästi havaittavissa.</li> <li>- Johtopäätökset ovat suppeat ja saattavat sisältää myös vähäisiä asiavirheitä.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>siirrettävyyttä on arvioitu jonkun verran.</li> <li>- Työn empiirinen aineisto on esitelty hyvin, ja tulosten ja empirian yhteys on selkeästi esitetty. Työn empiirinen aineisto on riittävän laaja työssä tehtyjen johtopäätösten tekemiseen ja johtopäätösten perustelut tulevat työstä hyvin esille.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tieteellisesti korkeatasoista lähdeaineistoa kriittisesti.</li> </ul>
<b>Esitystapa, kieliasu ja rakenne</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Työssä on paljon kirjoitusvirheitä.</li> <li>- Tekstiä ei ole jäsennelty selkeästi ja työn kieliasu ei tue sisällön ymmärtämistä.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kieliasu on selvästi puutteellinen.</li> <li>- Työn ulkoasu on puutteellisesti viimeistelty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Työ ei muodosta yhtenäistä, jäsenneltyä kokonaisuutta ja työn eri osat ovat epätasapainossa.</li> <li>- Työssä on epäjohtonmukaisuuksia tai siinä esitetään perustelemattomia päätelmiä.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kieli on asiallista.</li> <li>- Teksti on ymmärrettävää ja rakenne on riittävän selkeä.</li> <li>- Ulkoasu on huolellisesti viimeistelty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Työ on johdonmukainen kirjallinen esitys, joka muodostaa ehjän ja tasapainoisen kokonaisuuden.</li> <li>- Kieli on sujuvaa ja siinä on korkeintaan muutama virhe.</li> <li>- Kieliasu tukee sisällön ymmärtämistä: argumentaatio on kauttaaltaan johdonmukaista.</li> <li>- Kuvat ja taulukot havainnollistavat tekstiä.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kieli on sujuvaa asiatyylillä.</li> <li>Työ on yleisvaikutelmaltaan moitteeton ja johdonmukainen kokonaisuus.</li> </ul>
<b>Työn toteuttaminen</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opiskelija ei ole saanut diplomityötä valmiiksi aiheen vaativuuteen nähden kohtuullisessa ajassa.</li> <li>- Työ on viivästynyt huomattavasti opiskelijan toiminnan tai toimimattomuuden vuoksi.</li> <li>- Opiskelija tarvitsi erityisen paljon ohjausta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opiskelija käytti työhön paljon kauemmin kuin tavoiteajassa tai muussa sovitussa ajassa.</li> <li>- Opiskelija tarvitsi keskimääräistä enemmän ohjausta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Työ eteni pääosin sovitussa aikataulussa.</li> <li>- Opiskelija hyödynsi ohjausta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Työ valmistui tavoiteajassa tai muussa sovitussa ajassa.</li> <li>- Opiskelija hyödynsi ohjausta ja palautetta rakentavasti.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Työ valmistui tavoiteajassa tai muussa sovitussa ajassa.</li> <li>- Työ osoittaa opiskelijan ansiokasta itsenäistä työskentelyä.</li> <li>- Opiskelija kykeni tasavertaiseen keskusteluun ohjaustilanteessa.</li> </ul>
<b>Muuta</b>						<ul style="list-style-type: none"> <li>- Työssä on tehty löytö tai keksintö, josta on jätetty patenttihakemus.</li> <li>- Työstä on tehty tai tehdään tieteellinen julkaisu.</li> <li>- Työn yhteiskunnallinen vaikutus on merkittävä.</li> </ul>