

# Riskianalyysi: Varautuminen energiakriisiin Suomessa

*Työryhmä:*

*Matti Liski, taloustieteen professori*

*Iivo Vehviläinen, tutkija*

*Ilkka Keppo, energiajärjestelmien professori*

*Peter Lund, teknillisen fysiikan professori,*

*Oskari Nokso-Koivisto, projektipäällikkö*

## TAUSTA

Venäjän sotilaallinen hyökkäys Ukrainaan on lopullisesti paljastanut Euroopan strategisesti vaarallisen riippuvuuden venäläisestä energiasta. Ukrainan sodan seurauksena markkinavakautta heiluttelevat valtioiden ja yksityisten yritysten nopea irtaantuminen venäläisestä tuontienergiasta sekä lännen asettamat mahdolliset pakotteet venäläisen energian tuonnille, mutta varsinaisen kriisin laukaisisivat Venäjän mahdollisesti asettamat vastapakotteet. Energian tuonnin nopea leikkaantuminen aiheuttaisi markkinoille systeemitason shokin, jolla voi olla arvaamattomia vaikutuksia.

Aalto-yliopiston energiamarkkinoiden ja -järjestelmien professorit ja tutkijat ovat tällä viikolla luoneet päättäjien käyttöön riskiskenaarioita liittyen energiakriisin akuuttiin vaiheeseen huomioiden erityisesti Suomen olosuhteet. Esittelemme riskianalyysin keskeiset havainnot sekä tuoreiden mallinnusten tulokset. Osa mallinnusten löydöksistä on huolestuttavia ja ne olisi syytä nostaa esiin lyhyen aikavälin huoltovarmuusstrategioita päivitettäessä. Esitämme myös tapoja, joilla riskiä voidaan hallita lyhyellä aikavälillä. Valmistelemme myös riskianalyysiä ja suosituksia energiasektorille vihreän siirtymän hallitun vauhdittamisen osalta, mutta palaamme sen suositukseen myöhemmin.

---

## TILANNEKUVA: VÄLITÖN HUOLTOVARMUUS

Venäjän kaasun ja sähkön tuonnin merkitys sähköjärjestelmällemme näkyy kuvassa 1, jossa esitetään huippukysynnän tunteja vuosilta 2015-2021. Suurin tuntikohtainen kysyntä oli 7.1.2016 klo 17-18, jolloin kaasulla tuotettu sähkö sekä Venäjän tuonti kattoivat kysynnästä 15 prosenttia. Venäjän osuus tarjonnasta vaihtelee tässä suurusluokassa myös muissa huippukulutustilanteissa. Kaasua käytetään lähinnä lämmön ja sähkön yhteistuotannossa.

Vuosi	Kysyntä	Öljy	Hiihi	Muut	Maatuuivoima	Kaasu	Muut uusiutuvat	Ydinvoima	Vesivoima	Jäte	Biomassa	Turve	Venäjä	Ruotsi	Viro
2015	13494	0	2269	356	137	1015	41	2775	2193	72	989	1037	700	2105	-696
2016	15105	1	2013	399	161	1036	40	2776	2236	81	943	973	1160	2304	404
2017	14273	5	1366	270	258	1118	41	2736	2029	20	1100	886	1160	2485	672
2018	14062	0	1586	549	334	1119	38	2791	2447	32	1017	713	0	2680	966
2019	14542	1	1487	515	1225	1032	23	2799	1757	44	922	863	521	2670	383
2020	12388	7	1197	452	256	965	28	2798	2178	8	946	836	0	2710	47
2021	14239	1	994	270	278	875	27	2796	2246	32	888	857	1300	2570	503

Kuva 1. Kysyntä ja tarjonta hankintalähteittäin vuosien 2015–2021 korkeimman kulutustunnin aikana. Yksikkönä tunnin keskiteho megawatteina.

Aiheuttaako noin 15 prosentin osuuden putoaminen tarjonnasta järjestelmätason riskin? Luku saattaa tuntua pieneltä, mutta Venäjän energiatuonti leikkautuu mahdollisesti samanaikaisesti koko EU-alueella, jolloin sähkömarkkinaan kohdistuu systeemitason shokki. Silloin tilanne voi poiketa normaalista siten, että myöskään naapurimaistamme ei tuontia olisi saatavilla korvaamaan Venäjän puuttuvaa tuontia. Tilanne voi jopa muodostua sellaiseksi, jossa lähinaapurimme ovat pakotettuja käyttämään itse tuottamansa sähkön.

Suomen välitön sähkөөn liittyvä huoltovarmuusriski syntyy juuri edellä kuvatussa skenaariossa. Tarkka kuva huoltovarmuusongelmasta edellyttää laskelmaa siitä, kuinka monta tuntia vuodessa kansallisessa järjestelmässä syntyy tilanne, jossa tuotanto ei riitä kattamaan tarjontaa. Esimerkiksi yhden tunnin tehovaje tarkoittaa, että sähkön tarjonta ei odotusarvoisesti riitä kattamaan kysyntää yhden tunnin aikana.<sup>1</sup>

Kuvassa 2 on laskelma tehovajeesta kahdessa eri skenaariossa.<sup>2</sup> Normaalitilanteessa tehovajeen odotusarvo on alle tunti vuodessa eli on hyvin epätodennäköistä, että sähköstä tulisi pulaa.

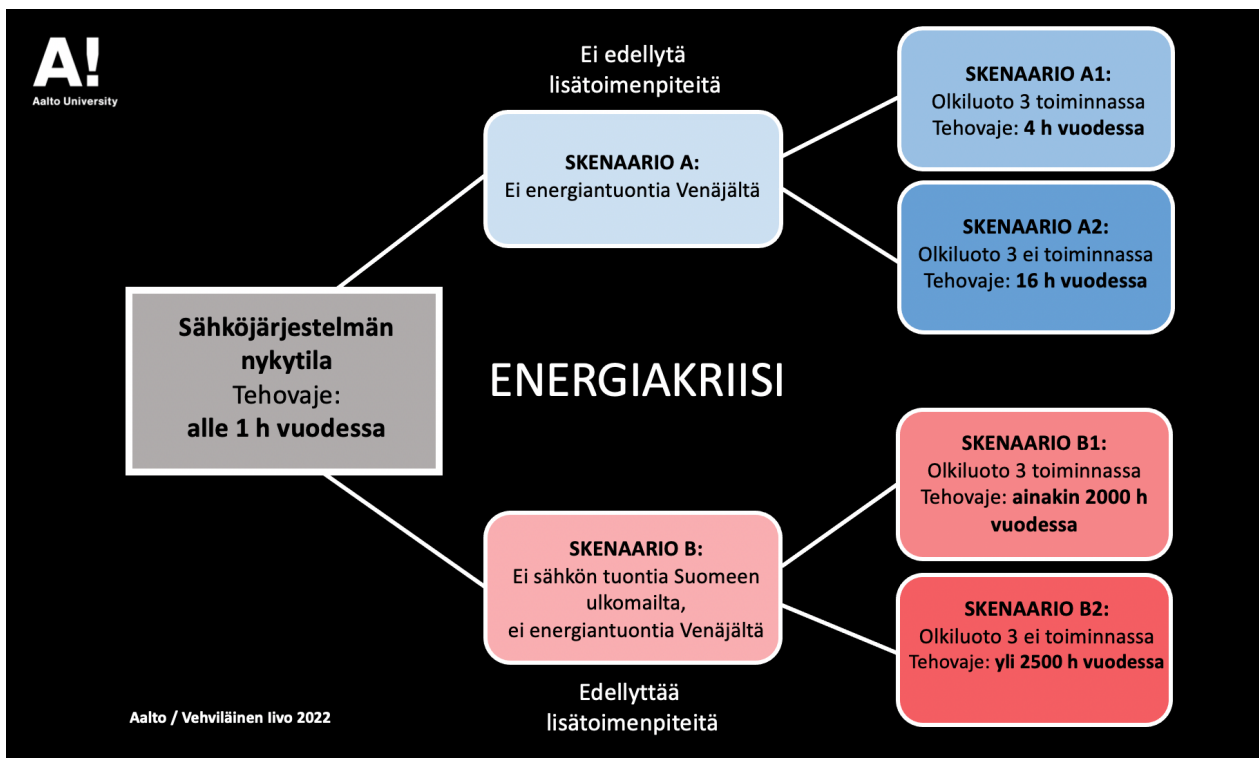
<sup>1</sup> Tehovajeen odotusarvo eli *Loss of Load Expectation, LOLE* on vakiintunut tapa mitata sähköjärjestelmän toimitusvarmuutta.

<sup>2</sup> Käytetyn laskelmamenetelmän yksityiskohtainen kuvaus ja oletukset on esitetty julkaisussa Vehviläinen, I., 2021. Joint assessment of generation adequacy with intermittent renewables and hydro storage: A case study in Finland. *Electric Power Systems Research*, 199 (saatavilla <https://doi.org/10.1016/j.epsr.2021.107385>). Sähköjärjestelmän nykytilana on käytetty Energiaviraston Voimalaitosrekisterin 12.1.2022 mukaista laitostantaa lauhde-, yhteistuotanto- ja ydinvoimaloiden osalta, 8.3.2022 tilannetta tuulivoiman osalta (tuulivoimaa 3542 MW, lähde Fingrid Oyj) ja vesivoiman tuotantotietoja vuoden 2020 loppuun asti.

Skenaariossa A sekä sähkön että kaasun tuonti Venäjältä katkaistaan, mutta tuontiyhteydet Ruotsista ja Virosta toimivat normaalisti. Tämä aiheuttaa korkeintaan 16 tunnin tehovajeen tilanteessa, jossa Olkiluoto 3 ei vielä olisi toiminnassa.

Skenaariossa B Venäjän sähkön ja kaasun tuonti on katkennut ja samanaikaisesti katkeavat tuontiyhteydet Ruotsista ja Baltiasta. Tässä skenaariossa järjestelmä ajautuu pysyvään häiriötilaan, jossa jopa neljäsosalla tunneista voi olla tehovajetta, erityisesti talviaikaan.

Todennäköisimmin tuonti kattaisi aina jonkin osan puuttuvasta tuotannosta, mutta laskelma kuitenkin osoittaa merkittävän riippuvuuden markkinoiden tarjoamasta joustosta. Tähän tärkeään joustoon kohdistuu perusteltu riski, koska Venäjän tuonnin katkeaminen vaikuttaa samanaikaisesti keskeisiin Euroopan sähköjärjestelmiin, mitkä ovat riippuvaisia Venäjältä tuodusta kaasusta.



Kuva 2: Suomen sähköjärjestelmän tehovaje normaalitilassa, sekä energiakriisin kaksi mahdollista seurausta tehovajeen kehitykselle (vuotuisen talvisesongin kulutushuipun aikana).

## TOIMENPITEET: VÄLITÖN HUOLTOVARMUUS

Tehovaje voi tarkoittaa sähkön loppumista ja säännöstelyä. Säännöstelyllä varmistetaan, että järjestelmän häiriötila aiheuttaa mahdollisimman pienen haitan yhteiskunnalle. Yllä kuvatusta laskelmasta selviää, että ensimmäinen toimenpide nyt vallitsevassa tilanteessa on **säännöstely-protokollaan valmistautuminen**. Protokollasta vastaa järjestelmä vastaava eli Fingrid. Tehovajeen pysyvyys tarkoittaa, että sähkön tukkumarkkinahinnat voivat nousta tuhansiin euroihin jopa viikoiksi. Tämänkaltainen tilanne halvaannuttaisi yhteiskunnan eikä sen varalle voi täysin varautua kiinteähintaisilla sähkösopimuksilla, koska markkinamekanismin romahtaminen aiheuttaa kiinteähintaisia sopimuksia tarjoaville sähkönmyyjille toiminnan vaarantavia kuluja.

Lyhyellä ja keskipitkällä aikavälillä tarjolla on useampia mahdollisia toimintamekanismeja:

- **Markkinamallin kehittäminen.** Kriisiajan markkinamallin käyttöönotto on akuutissa tilanteessa hyvin nopea keino estää kuluttajahintojen karkaaminen. Markkinamallin muuttaminen voi olla alla esitettyjen toimenpiteiden osittainen vaihtoehto. Katso lisää liite 1.
- **Kuluttajahinnan kompensointi.** Valtio kompensoi kuluttajille korkeat energian hintapiikit ja järjestää riittävän energian **yritystuen kilpailukyvyn varmistamiseksi**.
- **Tuottojen verottaminen.** Sähköyhtiöiden windfall-voittojen verottaminen ja palauttaminen kuluttajille ja yrityksille tukien muodossa.
- **Väliaikainen kaulushinta hiilidioksidin päästöoikeuksille.** Esimerkiksi 40–50€/t. Ei poistaisi ongelmaa, mutta lieventäisi shokkia.
- **Kysyntään vaikuttaminen:** Ohjeistetaan kuluttajia tehokkaista tavoista säästää sähköä.
- **Nopeasti käyttöön otettava energian säästö ja tuotantoratkaisut:** Maalämpö tai lämpöpumput, tuulivoiman tuotanto ja verkon pullonkaulojen poistaminen.

## LOPUKSI

Sähkömarkkinoiden Euroopan laajuinen shokki voi aiheuttaa markkinan väliaikaisen pirstoutumisen valtiollisiin markkinoihin. Tämä voi tapahtua, jos maat yrittävät suojata omaa markkinaansa nopeasti nousevilta sähkön hinnoilta ja tehovajeelta. Suomen sähkön saannin huoltovarmuuden kannalta olisi tärkeää suojautua tältä riskiltä yhteispohjoisella sopimuksella, tai Suomen ja Ruotsin välisellä sopimuksella.

Osa sähkömarkkinashokin vaikutuksesta tehovajeeseen voi korvautua hetkellisesti lisääntyneen kivihiilen käytön sivutuotteena tulevan sähköntuotannon seurauksen, sekä pidemmällä aikavälillä nopeasti kasvavan tuulivoiman tuotannon avulla, mutta riskiä akuutin kriisin mahdollisuuteen nämä eivät kuitenkaan poista. Myös säännöstelyyn, kriisiajan markkinamallin kehittämiseen, sekä muihin tarvittaviin kuluttajien energiahintojen hallinnan ratkaisuihin tulisi varautua. Energian hintojen äkillisellä nousulla on dramaattisia, nopeasti ketjuuntuvia vaikutuksia talouteen, ihmisten toimeentuloon, turvallisuudentunteeseen ja yhteiskunnalliseen vakauteen.

Akuuttien riskien tunnistamisen ja minimoimisen lisäksi on syytä perehtyä myös energiakriisin hiukan pidemmän aikavälin haasteisiin ja ratkaisumalleihin. Esimerkiksi liikennepolttoaineiden kallistuminen tulee aiheuttamaan liiketoimintoihin ja kansalaisiin kohdistuvaa räsitystä, sillä korvaavia energialähteitä ei ole nopeasti saatavilla. Myös kaukolämmön polttoaineiden hinnat nousevat ja saatavuudessa saattaa ilmetä vaikeuksia. Tämä voi ohjata esimerkiksi kivihiilien käytön ja turvetuotannon kasvattamiseen seuraavan sukupolven päästöttömien energiantuotantotapojen sijaan. Puhtaiden energiantuotantomuotojen nopeaa käyttöönottoa voivat hidastaa myös Venäjä-pakotteista johtuvat raaka-aineiden saatavuuden ongelmat, sekä raaka-aineiden hintojen raju kohoaminen. Esimerkiksi teräksentuotannossa ja akkujen valmistuksessa tarvittavan nikkelin hinta on kohonnut hetkellisesti yli 80.000 €/t. Kysynnän kasvaessa kaikkialla myös tuotantolaitosten pullonkaulat, koko tuotantoketjujen mitalla, saattavat merkittävästi hidastaa esimerkiksi tuulivoimaloiden valmistumista.

Olisi tärkeää pyrkiä vastaamaan välittömiin markkinoiden häiriöihin tavoilla, jotka eivät luo uusia, keskipitkän aikavälin ilmastotavoitteiden kanssa ristiriidassa olevia, hiili-intensiivisen tuotannon infrastruktuureja. Tällöin päästöjenvähennyspolulta saatettaisiin poiketa hetkellisesti, akuuttiin energiapulaan ja korkeisiin hintoihin vastatessa, mutta varsinaiset investoinnit kohdennettaisiin edelleen, ja nopeutetusti, hiilineutraaleihin ratkaisuihin, eikä esim. vaihtoehtoihin fossiilisten polttoaineiden tuontiratkaisuihin.

Aalto-yliopisto haluaa olla tukemassa monipuolisen, puolueettoman ja ajantasaisen tiedon nopeaa saantia päätöksenteossa, myös kriisiaikana. Asiantuntemuksemme on päättäjien käytettävissä esimerkiksi skenaariotyössä, riskiarvioinneissa, mallinnusten ja laskelmien tarkistuksessa ja rinnakkaisten vertailutulosten tuottamisessa.



Liite 1.

Sähkömarkkinamallin muutos poikkeustilannetta varten  
Iivo Vehviläinen ja Matti Liski

Mallin muutos tulisi valmistella heti ja sen käyttöönotto tulisi olla kitkatonta poikkeustilanteessa. Markkinamallin sopeuttaminen on suoraviivaisempi ja tehokkaampi välitön toimenpide kuin EU:n komission esiin nostamat muut keinot talouden suojelemiseksi käsillä olevassa kriisissä. Muut keinot ovat kuluttajien suora hintasääntely ja tuottajien verottaminen ylisuurien voittojen siirtämiseksi kuluttajille. Toimenpide tulee voida valmistella ja tarvittaessa ottaa käyttöön nopeasti, mikä ei helposti onnistu muilla keinoilla. Vuoden 2021 Teksasin sähkömarkkinakriisissä nykyisen kaltainen markkinamalli johti tuhansien dollareiden hintatasoihin useiden päivien ajaksi.<sup>3</sup> Tämä tulisi välttää Euroopassa.

Markkinamalli on hallinnollisesti luotu, joten se voidaan myös hallinnollisesti muuttaa. Nykyisessä mallissa hinta määräytyy viimeisen tuottavan laitoksen kustannuksen mukaan. Uudessa mallissa sähköstä maksettaisiin tuotantokustannuksen mukaan suurimmalle osasta tuottajia, jolloin häiriötilanteen äärimmäinen hinta olisi vain osa sähkön käyttäjien lopullista laskua. Häiriötilanne ei vaikuta esimerkiksi ydinvoiman kustannuksiin, mikä tarkoittaa, että ydinvoimaa voidaan valjastaa suojaamaan kuluttajan ja koko talouden kohtaamaan kustannusta. Mallissa kuluttaja siis maksaa ydinvoimalle vain kulut kattavan hinnan. Häiriötilanteessa tarvittavat äärimmäisen kalliit tuotantovaihtoehdot saisivat myös äärimmäisen korkean hinnan korvauksena, mutta ne kattavat vain pienen osuuden kuluksista, joten vaikutus loppulaskuunkin olisi pieni.

Mallin muutosta varten tulisi nopeasti tuottaa yksityiskohtainen ehdotus, jotta vaikutus EU-tason toimenpiteisiin olisi mahdollisimman suuri. Muutoksesta seuraisi taloudellisia tappioita intresseille, jotka hyötyvät korkeista hinnoista. Tästä kumpuava lobbaus ei saisi hämärtää sitä, että nykyinen malli on hallinnollinen luomus, joten se on myös hallinnollisesti muutettavissa. Pohjoismaiset järjestelmäoperaattorit voivat poliittisessa ohjauksessa toteuttaa halutun mallin.

Pohjoismaisella yhteistyöllä (ml. Baltia) on pitkät perinteet. Strategiset yhteenliittymät sähkön huoltovarmuuden saavuttamiseksi voisivat perustua tarkasteluihin, joissa osoitetaan yhteistyön edut kaikille osapuolille.

---

<sup>3</sup> Esimerkiksi New York Times, His Lights Stayed on During Texas' Storm. Now He Owes \$16,752. 1.3.2021. (<https://www.nytimes.com/2021/02/20/us/texas-storm-electric-bills.html>).