

TAITEEN JA TEKNIIKAN KANDIDAATIN TUTKINTOJEN OPINNÄYTEOHJE

Johdanto

Tämä Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun (myöhemmin Aalto ARTS) kandidaatin tutkinnon opinnäytteitä koskeva ohjeistus on hyväksytty taiteiden ja suunnittelun akateemisessa komiteassa 13.12.2017. Päivitetty 24.5.2023 ja 26.11.2025.

Ohje tulee voimaan 1.8.2023 ja koskee meneillään olevia ja 1.8.2023 tai sen jälkeen aloitettavia opinnäytteitä. Ennen 1.8.2023 aloitettuihin opinnäytteisiin sovelletaan aiemmin voimassa olleita pääainekohtaisia arvosteluperusteita 31.12.2023 saakka. 1.1.2024 alkaen tätä ohjetta ja sen liitteenä olevia arvosteluperusteita (LIITE 1) sovelletaan kaikkiin Aalto ARTS:n alempien korkeakoulututkintojen opinnäytteisiin.

Ohjeistukseen on koottu kaikkia pääaineita koskevat ohjeet opinnäytteiden vaatimuksista ja opinnäyteprosessista. Ohjelmat voivat tarvittaessa tarkentaa näitä ohjeita.

Opinnäytteen tekeminen on pakollinen osa kandidaatin tutkintoa.¹ Opinnäyte luetaan opintosuorituksiksi ja siihen sovelletaan voimassa olevaa opintosuorituksia ja opiskelijan oikeusturvaa koskevaa säännöstöä.

1. Ennen opinnäytteen tekoa

Opinnäytteen tavoite

Kandidaatin tutkinnon opinnäytteessä opiskelija osoittaa:

- oppineisuutta pääaineensa alalla, ja kykyä soveltaa oppimiaan tietoja ja taitoja;
- valmiuksia taiteelliseen, tieteelliseen tai soveltavaan tutkimukseen ja tutkimuksellisiin työskentelytapoihin sekä
- viestintä- ja kielitaitoa oman alansa tehtäviin.

Opinnäytteen laajuus ja aikataulu

Kandidaatin tutkinnon opinnäytteen ja seminaarin laajuus on 10 opintopistettä, mikä vastaa noin 270 tunnin laskennallista työpanosta. Tekniikan alalla opinnäyte ja siihen liittyvä seminaari (yht. 10 op) sisältää myös koulusivistyskielen opinnot. Opinnäyte tehdään pääsääntöisesti yhden lukukauden aikana. Opiskelija sopii opinnäyteseminaarin vastuunopettajan kanssa opinnäytteen tekemisen tarkemman aikataulun.

Opinnäytteen muodot

Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulussa kandidaatin tutkinnon opinnäyte on pääaineen käytänteistä riippuen kirjallinen tutkielma tai kirjallisesta osuudesta ja produktio-osasta koostuva työ. Opinnäytteen

¹ Valtioneuvoston asetus yliopistojen tutkinnoista (1039/2013)

kirjallisen osan suositeltu laajuus on noin 15–30 tekstisivua (30 000–60 000 merkkiä sisältäen välilyönnit). Sopiva laajuus riippuu siitä, kuuluuko opinnäytteeseen produktio-osa ja kuinka laaja produktio-osa on. Opinnäytteeseen liitetään tiivistelmä opinnäytteen kielellä.

Opinnäytteen kieli

Suomenkielisessä kandidaattiohjelmassa opinnäytteen kirjallinen osio kirjoitetaan lähtökohtaisesti suomen tai ruotsin kielellä. Opinnäyte voidaan perustellusta syystä kirjoittaa myös englanniksi valvojan hyväksynnällä. Englanninkielisessä kandidaattiohjelmassa kirjallinen osio kirjoitetaan lähtökohtaisesti englanniksi. (Opetus- ja tutkintokielilinjaukset, 2023) Opinnäytteen kielen tulee olla huoliteltua ja alan käytäntöjen mukaista.

Opinnäyte ryhmätyönä

Opinnäyte voidaan valvojan hyväksynnällä tehdä kahden tai useamman opiskelijan ryhmätyönä. Tärkeää on, että kunkin tekijän osuus on arvioitavissa omana suorituksenaan. Yhteisen opinnäytteen raportoinnista sovitaan valvojan kanssa.

2. Opinnäytteen teon aikana

Opinnäyteprosessi ja opinnäytteen ohjaus

Opinnäyte on itsenäinen työ. Työn tekemiseen opiskelija saa ohjausta opinnäyteseminaarissa sekä ohjaajalta tai valvojalta. Opinnäyte aloitetaan ilmoittautumalla opinnäyteseminaariin. Seminaarilla on yksi tai useampi vastuuopettaja. Jokaiselle opiskelijalle osoitetaan opinnäytteen valvoja. Valvojan lisäksi opiskelijalle voidaan nimetä toinen henkilö työn ohjaajaksi. Ohjelma antaa tarkemmat ohjeet valvojan ja mahdollisen ohjaajan nimeämisestä.

Ohjauksen tehtävänä on auttaa opiskelijaa etenemään opinnäyteprosessissa ja tukea opiskelijan aiheenvalintaa ja rajausta, metodologiavalintaa, sisältöpainotuksia sekä tutkimuksellisen kirjoittamisen ja lähdeviittausten oppimista.

Opinnäytteen aiheen ja rajauksen hyväksyminen

Opiskelijan tulee hakea opinnäytteen aiheelle ja rajaukselle hyväksyntä. Aiheen ja rajauksen hyväksymiseksi opiskelijaa voidaan pyytää tekemään opinnäytesuunnitelma. Opinnäytesuunnitelman tarkoitus on jäsentää opinnäytteen tavoitteita, sisältöä ja rakennetta sekä tulevaa prosessia tekijälle itselleen ja tehdä se näkyväksi seminaarin vastuuopettajalle, valvojalle, ohjaajalle ja opinnäyteseminaariin osallistuville opiskelijoille.

Opiskelijan esittämän suunnitelman perusteella valvoja hyväksyy opinnäytteen aiheen ja rajauksen.

Salassa pidettävän tiedon käsittely

Hyväksytyt opinnäytteet ovat julkisia asiakirjoja. Opinnäytteeseen ei voi sisällyttää salassa pidettävää tietoa. Mikäli esimerkiksi toimeksiantona tehtävän opinnäytteen tekemisen yhteydessä käsitellään salassa pidettävää tietoa, ei varsinaiseen arvosteltavaan opinnäytteeseen saa sisällyttää tätä salassa pidettävää tietoa. Mahdollinen salassa pidettävä aineisto on jätettävä opinnäytteen tausta-aineistoksi tai työstettävä opinnäytteenä arvioitavasta työstä erillisenä. Mikäli opinnäytteessä on tarve käsitellä salassa pidettävää tietoa, on sen käytöstä sovittava valvojan kanssa etukäteen.

Opinnäytteen ulkoasuvaatimukset

Opinnäytteen kirjallisen osan nimiösivulla on mainittava seuraavat asiat: opinnäytteen tekijän nimi, opinnäytteen nimi, opinnäytteen tyyppi (taiteen ala: taiteen kandidaatin opinnäyte tai tekniikan ala: kandidaattityö), ohjelma ja pääaine, korkeakoulu, yliopisto ja opinnäytteen julkaisuvuosi.

Hyvät tieteelliset ja taiteelliset käytännöt

Opinnäytteessä noudatetaan Aalto-yliopiston ohjetta Hyvä akateeminen käytäntö opinnoissa (2024) ja Aalto-yliopiston Visual Resources Centren antamaa ohjeistusta kuva-aineistojen käyttämisestä opinnäytteissä.

Osana ohjausta varmistetaan myös oikeiden viittaustekniikoiden käyttö. Hyvissä ajoin ennen opinnäytteen tarkastukseen palauttamista opiskelija syöttää opinnäytteensä tekstin yliopiston tarjoamaan sähköiseen järjestelmään, jolla tarkastetaan tekstin alkuperäisyyttä. Opiskelija ja korkeakoulun akateemiseen henkilökuntaan kuuluva ohjaaja käyvät yhdessä järjestelmän työstä antaman raportin läpi tarkastellen mahdollisia ongelmakohtia viittauskäytännöissä. Jos opiskelijalla on vain ulkopuolisia ohjaajia, käydään alkuperäisyydeltä tarkastuksen raportti läpi valvojan kanssa.

3. Kielenhuolto, tekstityöpajat- ja puhetyöpajat ja kypsyysnäyte

Kandidaatin opinnäytteeseen liittyy kypsyysnäytteen suorittaminen. Taiteen ja tekniikan kandidaatin tutkintoihin kuuluvalla kypsyysnäytteellä osoitetaan perehtyneisyyttä opinnäytteen alaan ja opiskelijan koulusivistyskielen (suomen tai ruotsin) taitoa.² Kypsyysnäyte suoritetaan koulusivistyskielellä.³ Muulla kielellä kuin suomeksi tai ruotsiksi koulusivistyksen saaneet suorittavat kypsyysnäytteen tutkinnon kielellä ja kypsyysnäytteessä tarkastetaan vain alaan perehtyneisyys.

Tekstityöpajat ja puhetyöpajat

Opinnäyteseminaarin osana suomenkielisten kandidaattiohjelmien opiskelija osallistuu tekstityöpajaan (taiteiden ala) tai teksti- ja puhetyöpajaan (tekniikan ala). Tekstityöpajoissa tehdään harjoituksia ja tutustutaan tekstiesimerkkeihin, käsitellään opiskelijoiden tekstinäytteitä ja saadaan pajan vetäjältä henkilökohtaista palautetta ja tukea kirjoittamiseen. Tekniikan alalla opiskelija suorittaa tutkintoon kuuluvat koulusivistyskielen opinnot osallistumalla kirjallisen ja suullisen viestinnän luennoille sekä teksti- ja puhetyöpajoihin.

Kypsyysnäytteeseen kuuluu kaksi osiota: kielentarkastus ja omaan alaan perehtyneisyyden tarkastus. Suomenkielisissä kandidaattiohjelmissa kielentarkastukseen sisältyy tekstityöpajaan osallistuminen, oman tekstin prosessointi ja hyväksytty tekstinäyte. Alaan perehtyneisyyden tarkastaa valvoja varsinaisesta opinnäytteestä.

Englanninkielisessä kandidaattiohjelmassa koulusivistyksensä suomeksi tai ruotsiksi saaneiden opiskelijoiden kypsyysnäytteen kielentarkastus tehdään koulusivistyskielellä kirjoitetusta tiivistelmästä kielikeskuksen ohjeiden mukaisesti. Alaan perehtyneisyyden tarkastaa valvoja varsinaisesta opinnäytteestä. Muulla kielellä koulusivistyksen saaneilta kypsyysnäytteessä tarkastetaan vain alaan perehtyneisyys varsinaisesta opinnäytteestä.

Opiskelijat, jotka ovat saaneet koulusivistyksensä muulla kuin suomen tai ruotsin kielellä, voivat saada todistukseensa maininnan kypsyysnäytteen kielestä, jos se on kirjoitettu suomeksi tai ruotsiksi.

Kypsyysnäyte arvioidaan hyväksytty-hylätty-asteikolla. Jos opinnäyte on hylätty, ei kypsyysnäytettä kukaan voida hyväksyä.

Muu akateemisen kirjoittamisen tuki ja tehostettu tuki

Kandidaatin tutkinnon äidinkielen opinnot tukevat opinnäytteen kirjoittamista. Akateemisen kirjoittamisen tueksi on mahdollista hakeutua myös muille Aalto-yliopiston kielikeskuksen tarjoamille kursseille sekä kirjoittamisen tueksi järjestettävälle klinikoille. Kielikeskus julkaisee vuosittain tiedot kielikeskuksen opetustarjonnasta.

Opiskelija, joka tuntee tarvitsevansa tehostettua tukea opinnäytteen laadinnassa, voi halutessaan ottaa yhteyttä esteettömyyssyhdyshenkilöön mahdollisten tukitoimien kartoittamiseksi.

² Tutkintoihin vaadittavat kieliopinnot perustuvat Valtioneuvoston asetukseen yliopistojen tutkinnoista (794/2004, sen 6 §, Kielitaito). Valtioneuvoston asetuksen (481/2003) mukaan ”henkilön katsotaan saaneen koulusivistyksensä sillä kielellä, jolla hän on perusopetuslain (628/1998) tai lukiolain (714/2018) mukaisista tai vastaavista opinnoista saamassaan päättötodistuksessa saanut hyväksytyn arvosanan äidinkielenä opiskellusta suomen tai ruotsin kielestä”.

³ Koulusivistyskieli määräytyy perus- ja lukiokoulutuksen mukaan. Koulusivistyskieli on suomi tai ruotsi, jos opiskelija on käynyt suomalaisen peruskoulun ja/tai lukion kyseisellä kielellä. Jos koulusivistyskieli on muu kuin suomi tai ruotsi, kirjoitetaan kypsyysnäyte pääsääntöisesti suomeksi tai ruotsiksi opiskelijan valinnan mukaan.

4. Opinnäytteen valmistuttua

Opinnäytteen esittelytilaisuus ja opinnäytteen arviointi

Opinnäytteen tekijä esittelee valmiin opinnäytetyön esittelytilaisuudessa. Opinnäyte palautetaan ennen esittelytilaisuutta opinnäyteseminaarin tai valvojan ohjeistuksen mukaisesti. Opinnäytteen muut mahdolliset osat toimitetaan seminaarin vastuuopettajan tai valvojan kanssa sovittavalla tavalla. Esittelytilaisuudessa tekijä esittelee työnsä, sen tavoitteet ja lopputuloksen. Ohjaaja, valvoja ja/tai seminaarin vastuuopettaja kertoo sanallisen arvionsa työstä ja opinnäytteen tekijälle annetaan mahdollisuus vastata arviointiin ja mahdollisiin kysymyksiin. Esittelytilaisuuteen voi myös sisältyä opinnäytteen opponointi yhden tai kahden seminaariin osallistuvan opiskelijan taholta. Opiskelija voi saamansa palautteen perusteella *viimeistellä työnsä viikon kuluessa* esittelytilaisuudesta.

Opiskelija palauttaa *viimeistellyn, arvioitavan opinnäytteen* PDF/A-tiedostona MyStudies-järjestelmään, josta se siirtyy myös Aalto-yliopiston julkaisuarkistoon.

Kandidaatin tutkinnon opinnäytteen arvosanan päättää valvoja. Mikäli opinnäytteellä on erillinen ohjaaja, hän tekee ehdotuksen opinnäytteen arvosanasta. Arvostelun yhteydessä opinnäytteen kirjalliselle osuudelle tehdään myös plagiointitarkastus. Seminaarin vastuuopettaja hyväksyy seminaarisuorituksen.

Opinnäyte arvioidaan asteikolla 0–5. Opinnäyte arvioidaan aina kokonaisuutena ja opinnäytteen arvioinnissa huomioidaan työn kaikki osat. Opinnäyte arvioidaan liitteen 1 mukaisten arvosteluperusteiden mukaan. Arvosteluperusteista voidaan painottaa niitä, jotka ovat työn kannalta oleellisia. Opinnäyte voidaan hylätä, mikäli se ei täytä kandidaatin opinnäytteelle määriteltyjä vaatimuksia tai sen teossa on käytetty vilpillisiä keinoja, esimerkiksi plagiointia.

Pääaineet tiedottavat tarkemmin opinnäytteen esittelyaikatauluista.

Opinnäytteen julkisuus ja elektroninen arkistointi

Opinnäytteen sähköinen kappale tiivistelmineen säilytetään pysyvästi Aalto-yliopiston sähköisessä julkaisuarkistossa. Kirjallisen osan kanssa opinnäytteestä säilytetään myös mahdollisen produktion dokumentaatio tai tallenne sähköisessä muodossa sillä tavalla kuin on mahdollista produktion luonteen ja tekijänoikeuksien kannalta. Opinnäyte on julkinen asiakirja ja se on saatavilla Aalto-yliopiston julkaisukäytännön mukaisesti.

Oikaisun hakeminen

Oikaisun hakeminen opettajalta

Opintosuorituksen arvosteluun tyytymätön opiskelija voi pyytää siihen suullisesti tai kirjallisesti oikaisua arvostelun suorittaneelta opettajalta. Opintosuorituksen arvostelua koskeva oikaisupyyntö on tehtävä 14 päivän kuluessa siitä ajankohdasta, josta opiskelijalla on ollut tilaisuus saada arvostelun tulokset sekä arvosteluperusteiden soveltaminen omalta kohdaltaan tietoonsa.

Opettajan päätös oikaisuasiassa on annettava opiskelijalle kirjallisesti ja siihen on liitettävä ohje oikaisun hakemiseen tutkintolautakunnasta.

Oikaisun hakeminen opettajan päätökseen

Opettajan oikaisuasiassa antamaan päätökseen tyytymätön voi pyytää siihen kirjallisesti oikaisua Aalto-yliopiston tutkintolautakunnalta 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun määräaikaa laskettaessa. Oikaisupyyntö tulee olla perillä määräpäivänä kirjaamon aukioloajan päättymiseen (kello 15) mennessä.

Jos päätös annetaan opiskelijalle tiedoksi sähköisenä viestinä (sähköpostilla), päätös katsotaan annetuksi tiedoksi kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Jos päätös annetaan opiskelijalle tiedoksi kirjepostilla, päätös katsotaan annetuksi tiedoksi seitsemäntenä (7) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Aalto-yliopiston tutkintolautakunnan osoite:

Aalto-yliopiston tutkintolautakunta
Kirjaamo
PL 11000
00076 AALTO
kirjaamo@aalto.fi

Oikaisupyynnössä on mainittava seuraavat asiat:

- 1) Opiskelijan nimi ja yhteystiedot (osoite, sähköpostiosoite ja puhelinnumero)
- 2) Tieto siitä, milloin opiskelija on saanut päätöksestä tiedon
- 3) Päätös (mukana kurssin ja opettajan nimi)
- 4) Mitä muutosta opiskelija hakee päätökseen
- 5) Oikaisupyynnön perusteet (mukana kopiot sellaisista asiakirjoista, joihin opiskelija vetoaa, jollei niitä ole jo toimitettu Aalto-yliopistolle).

Valmistumiseen yleisesti liittyviä ohjeita

Opiskelijan tulee tarkistaa hyvissä ajoin ennen valmistumista, onko hänellä kaikki tutkintoon vaaditut opintosuoritukset ja henkilökohtainen opintosuunnitelma on ajan tasalla. Opiskelija voi hakea valmistumista, kun kaikki vaadittavat opinnot opinnäytettä lukuun ottamatta on rekisteröity ja opinnäyte ja kypsyysnäyte on palautettu lopullisessa muodossaan arvosteltavaksi.

LIITE 1

Näitä arviointiperusteita sovelletaan Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun alempien korkeakoulututkintojen opinnäytteisiin. Lopullisen arvosanan ratkaisee työn kokonaisuus, huomioiden opinnäytteeseen soveltuvat arviointiperusteet Arvosana ei ole keskiarvo arviointiperusteiden osa-alueiden arvosanoista. Arviointiperusteista voidaan painottaa niitä, jotka ovat työn kannalta oleellisia ja jättää huomioimatta niitä, jotka eivät sovellu arvioitavaan työhö. Opinnäytteen arvostelussa käytetään arvosteluasteikkoa 0(hyläty)/1(välttävä)/2(tyydyttävä)/3(hyvä)/4(kiitettävä)/5(erinomainen), jossa 5 on korkein arvosana (Aalto-yliopiston tutkintösääntö 2021, 75). Matriisin arvosanoissa 3-5 edellinen laatutaso sisältyy seuraavaan.

Hyläty	1	2	3	4	5
Hyväksytty Työtä ei voida hyväksyä, jos vakavia puutteita on runsaasti, se sisältää plagiointia tai ei täytä hyväksyttävän työn minimivaatimuksia.					
1 Tavoite ja aiheen rajaus - Aiheen rajaus - Ongelman asettelu ja tavoitteenasettelu - Tutkimuskysymysten määrittely	Aihe on rajattu heikosti. Aiheenvalinnan perustelut ja työn tavoitte ovat epäselviä. Tutkimuskysymys tai ratkaistava ongelma on kuvattu heikosti, valintojen perustelut heikkoja.	Aihetta ei ole rajattu riittävästi, tavoitteet ovat heikosti asetetut. Aihe liittyy alaan taiteelliselta, ammatilliselta tai tutkimukselliselta kannalta. Aiheen näkökulmat ovat kuitenkin kehittymättömiä. Tutkimuskysymys tai ratkaistava ongelma on kuvattu ja perusteltu tyydyttävästi.	Aihe on rajattu, mutta tavoitteet eivät ole kiteytyneet. Aihe on alaan liittyvä ja näkökulmaltaan keskeinen. Opinnäyte osoittaa tekijän tuntevan alan käytäntöjä monipuolisesti. Tutkimuskysymys tai ratkaistava ongelma on hyvin perusteltu ja kuvattu.	Työllä on selkeä tavoite ja rajaus. Aihe on alaan keskeisesti liittyvä ja opinnäytteen näkökulmat perustellut. Opinnäyte tuo uusia näkökulmia mahdollisiksi jatkokehittelyn aiheiksi. Tutkimuskysymys tai ratkaistava ongelma on muotoiltu hyvin ja johtaa opintojen alaa hyödyttävään tiedonhankintaan.	Työ rajattu selkeästi, ja sen tavoitteet ja tehtävänasettelu osoittavat kypsää pohdintaa. Aihe on alan kannalta merkityksellinen ja esittää uutta tekijälähtöistä tietoa. Tutkimuskysymys tai ratkaistava ongelma on opintojen alan kannalta kiinnostava ja johtaa alaa hyödyttäviin tuloksiin.
2 Opinnäytteen produktio - Produktion taso (taiteellinen /ammatillinen) - Luovuus ja ongelmanratkaisukyky taiteellisessa tai produktiivisessa prosessissa - Produktion dokumentaatio	Produktion taso on heikko ja vailla omaperäisyyttä. Toteutuksessa merkittäviä puutteita. Työ osoittaa luovuutta tai ongelmanratkaisukyvyn käyttöä heikosti. Prosessi on dokumentoitu, mutta dokumentaatiossa on merkittäviä puutteita.	Produktion taso on tyydyttävä ja vailla omaperäisyyttä. Toteutuksessa merkittäviä puutteita. Työ osoittaa jonkin verran luovuutta tai ongelmanratkaisukyvyn käyttöä. Prosessin dokumentoinnissa on selkeitä puutteita.	Produktion taso on hyvä, mutta ei osoita erityistä omaperäisyyttä. Työ osoittaa luovuutta ja ongelmanratkaisukyvyn käyttöä. Työprosessi on kokonaisuudessaan hyvin läpiviety.	Produktion taso on ansiokasta ja osoittaa omaperäisyyttä. Luovuus ja ongelmanratkaisukyky tulevat työstä ilmeisen hyvin esiin. Prosessin dokumentointi on selkeä ja informatiivinen.	Produktion taso on kandi työn vaatimuksiin nähden kiitettävä ja se osoittaa erityistä, omaperäistä lähestymistapaa. Työn kuvauksesta ilmenee prosessin aikainen huomattava luovuus ja ongelmanratkaisukyky. Prosessi on selkeästi ja aihetta erinomaisesti tukevalla tavalla dokumentoitu.
3 Menetelmät ja tutkimusaineiston käsittely - Menetelmien tai työskentelytapojen hallinta - Aineiston keruu ja käsittely	Menetelmien tai työskentelytapojen hallinnassa on merkittäviä tuloksiin vaikuttavia puutteita. Aineisto on riittämätöntä tai liittyy huonosti aiheeseen. Aineiston käsittelyssä huomattavia puutteita.	Menetelmien tai työskentelytapojen valinta ja hallinta tukevat päämäärien saavuttamista tyydyttävästi. Aineisto on suppea ja yksipuolinen, tai liittyy aiheeseen tyydyttävästi.	Menetelmien tai työskentelytapojen valinta tukee aiheen käsittelyä. Työ osoittaa menetelmien ja työskentelytapojen hyvää hallintaa. Riittävästi tarkoituksenmukaista aineistoa. Aineistossa voi olla pieniä puutteita.	Työ osoittaa erittäin hyvää menetelmien tai työskentelytapojen hallintaa ja kykyä soveltaa niitä erittäin hyvin. Aineisto on tarkoituksenmukaista tutkielman tavoitteiden ja tutkimuskysymysten kannalta.	Työssä sovelletaan ja arvioidaan kriittisesti valittuja menetelmiä tai työskentelytapoja. Aineisto on monipuolista ja tarkoituksenmukaista ja tukee tutkimuksen tavoitteita hyvin. Aineiston keruu on toteutettu erinomaisesti.
4 Aiheen käsittely ja perehtyneisyys aiheeseen - Aiheen käsitteellistämisen ja liittäminen laajempaan kontekstiin - Lähdekirjallisuus	Aiheeseen ja sen viitekehikseen on perehdytty heikosti. Työ on jäänyt opitun toistamisen tasolle tai on kirjoitettu aiheen vierestä. Lähdekirjallisuus on erittäin suppeaa tai liittyy huonosti aiheen käsittelyyn.	Aihe on tunnistettu ja kuvailtu oikein, mutta työssä ei ole edetty vielä ilmiöiden/ käsitteiden välisiin yhteyksiin. Lähdekirjallisuus suppeaa ja yksipuolista tai liittyy aiheeseen tyydyttävästi.	Työ osoittaa, että aiheeseen on perehdytty. Työ sisältää täsmällisiä määritelmiä ja asioiden yhdistämistä toisiinsa. Työ on luonteeltaan kuvaileva ja tietoa toistava. Riittävästi tarkoituksenmukaista lähdekirjallisuutta	Aiheeseen ja tausta-aineistoon on perehdytty hyvin. Työssä etsitään ja pohditaan syitä aiheen ja käsitteiden taustalta. Työssä on rinnastettu, verrattu tai arvioitu asioiden tai käsitteiden välisiä yhteyksiä ja eroavaisuuksia. Lähdekirjallisuus monipuolista ja sitä on riittävästi.	Työstä käy ilmi laaja perehtyneisyys aiheeseen ja tausta-aineistoon. Argumentaatio on vahvaa: Aihetta tarkastellaan kokonaisvaltaisesti ja kriittisesti, sen ominaispiirteet ja laajampaan kontekstiin liittyminen esille tuoden. Työ tuo esille syvällistä oppimiskokemusta ja oivallusta. Tietoa on hankittu kattavasti luotettavista lähteistä (lähdekritiikki). Kirjallisuus on monipuolista.
5 Tulokset ja johtopäätökset - Päätelmät ja tulkinta - Oman työn arvionti ja jatkotoimenpiteiden kuvaus	Työn tulokset ja johtopäätökset jäävät epäselviksi, niiden esittäminen on puutteellista.	Työn tuloksista ja johtopäätöksistä kirjoittaminen on keskeneräistä.	Työn tulokset ja johtopäätökset on esitetty selvästi, mutta oma pohdinta aiheesta on vähäistä.	Työn tulokset ja johtopäätökset on esitetty selkeästi. Työ sisältää omaa pohdintaa. Työssä vastataan selkeästi tutkimuskysymykseen/ -kysymyksiin.	Työn tulokset ja johtopäätökset on esitelty selkeästi ja niissä on omaa oivallusta. Tutkimuskysymykseen/ -kysymyksiin vastataan kattavasti.
6 Kieli ja esitystapa - Opinnäytteen esitystapa ja kirjallinen ilmaisu - Suullinen esittely - Työn ulkoasu - Lähdeluettelo ja viittaustekniikka - Työn rakenne	Kirjallinen ilmaisu heikkoa. Suullinen esitys on heikosti valmisteltu, esityksessä on puutteita sisällön, esiintymisen ja/tai ajankäytön suhteen. Ulkoasu on sekava, vaikeasti luettava eikä tue työn asiasisältöä. Lähdeluettelossa tai viittaustekniikassa on huomattava määrä virheitä. Lähdeluettelon laadintaa tai viittaustekniikkaa ei hallita. Lähteitä puuttuu (lähdeluettelo tai tekstiviitteet). Työ on rakenteeltaan epäjohdonmukainen tai luettelomainen.	Oikeinkirjoitusvirheitä ja hankalia lauserakenteita. Suullinen esitys on puutteellisesti valmisteltu, esityksessä on puutteita sisällön, esiintymisen tai ajankäytön suhteen. Ulkoasu on puutteellisesti viimeistelty ja/tai visuaalisesti heikkotasoinen. Visuaalinen materiaali on tehtävään nähden heikkoa tai puutteellista. Lähdeluettelossa tai viittaustekniikassa on useita erilaisia virheitä. Työn rakenteessa on joitain epäjohdonmukaisuuksia.	Kieli on pääosin selkeää, mutta tekstin sujuvuudessa ja oikeellisuudessa on puutteita. Tiivistelmä on ohjeiden mukainen. Suullinen esitys on valmisteltu, havainnollinen ja ilmaisultaan selkeä. Esityksessä voi olla puutteita sisällön, esiintymisen tai ajankäytön suhteen. Ulkoasu on tarkoituksenmukainen ja huolellisesti laadittu, mutta siinä voi olla joitain puutteita. Lähdeluettelo ja viittaustekniikka ovat pääosin kunnossa. Työ rakentuu mielekkäästi ja loogisesti, asian käsittely on selkeää.	Kieli on sujuvaa ja tyyli aiheeseen sopivaa, oikeinkirjoituksessa on vain pieniä virheitä. Seminaariesitys on hyvin valmistelu kokonaisuus ja esiintyminen on selkeää. Esiintymisessä on havaittavissa valmiuksia vuorovaikutteisuuteen ja kritiikkiin vastaanottoon Työ on selkeä ja helposti luettava. Ulkoasu on tarkoituksenmukainen. Lähdeluettelossa tai viittaustekniikassa voi olla muutama yksittäinen virhe. Työ rakentuu mielekkäästi ja loogisesti, asian käsittely on tarkkaa ja rakenne on selkeä.	Työ on kieliasultaan selkeä ja oikeakielinen, ja sen kieliasu tukee sisällön ymmärtämistä. Virkerakenne on monipuolinen ja vaihteleva. Seminaariesitys on oivalta ja hyvin valmistelu kokonaisuus. Esiintyminen on selkeää ja pysyy annettussa aikataulussa. Esityksessä on havaittavissa kykyä ottaa vastaan kritiikkiä ja vuorovaikutus yleisön kanssa on erittäin luontevaa. Työ on siisti ja havainnollinen sekä visuaalisesti ja taiteellisesti ansiokas. Kuvamateriaali on erityisen havainnollista, teksti ja kuvat tukevat toisiaan erinomaisesti. Lähdeluettelo ja viittaustekniikka ovat moitteettomia. Työn rakenne on selkeä ja looginen: Kokonaisuus on johdonmukainen, ja rakenne tukee työn lukukokemusta ja kokonaisuuden hahmottamista.
7 Opinnäytteen tekemisen prosessi - Työprosessin hallinta ja aikataulun noudattaminen - Seminaariyöskentely ja opponointi (ohjelman seminaarirakenteen mukaisesti)	Prosessin hallinnassa on vakavia puutteita, esim. tarjottaa ohjausta ei ole otettu vastaan riittävästi tai tutkielma on palautettu myöhässä (ml. jälkipalautus), opiskelija ei vastaa ajoissa ohjaajan yhteydenottoihin. Opponointitehtävää ei ole valmisteltu.	Projektin hallinnassa on puutteita (tehtävä/-t palautettu myöhässä, tutkielma palautettu myöhässä) Opponointitehtävään on heikosti valmistauduttu.	Prosessin hallinta pääosin hyvää. Prosessin hallinta on erittäin hyvää. Ajankäytön hallinta ja itsenäinen työskentely sujuu. Työskentely oma-alotteista. Näissä osa-alueissa voi olla pieniä puutteita. Opponointitehtävään on valmistauduttu.	Prosessin hallinta on erittäin hyvää. Ajankäytön hallinta ja itsenäinen työskentely sujuu. Työskentely oma-alotteista. Näissä osa-alueissa voi olla pieniä puutteita. Opponointitehtävä on huolella valmisteltu. Kommentointi on tarkoituksenmukaista.	Prosessi on ammattimaisesti toteutettu: Ajankäyttö on hallittua, työskentely on itsenäistä ja oma-alotteista. Opponointitehtävä on huolella valmisteltu, kommentointi on kriittistä ja rohkaisevaa ja sisältää konkreettisia esimerkkejä.