

Bilaga 1 Bedömningsgrunder för lärdomsprov

Dessa bedömningsgrunder tillämpas på lärdomsprov vid Högskolan för konst, design och arkitektur. Det slutgiltiga vitsordet avgörs på basis av helheten med de tillämpade bedömningsgrunderna i beaktande. De bedömningskriterier som är väsentliga för arbetet kan betonas. Om den studerande klassificerar sitt arbete som teoretiskt eller som tillämpad forskning kan delen *Lärdomsprovets konstnärliga nivå* lämnas obedomd. I detta fall betonas delen *Behandling av temat, slutsatser och tolkning* i bedömningen.

I bedömningen kan i tillämpliga delar beaktas saker i anknytning till processen med lärdomsprovet, såsom punktlighet och den individuella arbetsinsatsen. Lärdomsprovets omfattning är 30 studiepoäng vilket motsvarar 6 månaders heltidsarbete. Om lärdomsprovet ansenligt drar ut på tiden i förhållande till tidtabellen som övervakaren och den studerande kommit överens om kan vitsordet påverkas negativt. Förseningar som den studerande inte kan påverka tas i beaktande som förmildrande omständigheter.

I bedömningen av lärdomsprovet används bedömningsskalan 0(underkänd)/1(försvarlig)/2(nöjaktig)/3(god)/4(berömlig)/5(utmärkt) där 5 är det högsta vitsordet (Aalto-universitetets examensstadga 2021, 10 §)

I vitsorden 3–5 inkluderas föregående kvalitetsnivå i nästa nivå.

Bedömningsgrunder och vad som bedöms	Motivering till underkänd prestation kan vara	1	2	3	4	5
Val av tema och konstnärliga och/eller vetenskapliga mål Temats relevans i förhållande till området Temats avgränsning Uppsättningen av konstnärliga och/eller vetenskapliga mål	Temat är inte godkänt och anknyter inte till området för programmet eller huvudämnet. Avgränsning saknas vilket märkbart försvårar behandlingen av temat. Arbetets mål framgår inte.	Temat är godkänt men anknytningen till området är svag. Bristfällig avgränsning försvårar behandlingen av temat. De konstnärliga eller vetenskapliga målen framgår svagt i arbetet.	Ämnet anknyter till området men har svag relevans. Otydlig avgränsning förhindrar smidig behandling av temat. Arbetets vetenskapliga och/eller konstnärliga mål framgår. Motiveringarna till målen är bristfälliga.	Temat är relevant för området. Avgränsningen är tydlig och stöder behandlingen av temat. Författaren har satt upp vetenskapliga och/eller konstnärliga mål för sitt arbete och motiverar valet av dem.	Avgränsningen är motiverad och stöder behandlingen av temat mycket bra. Författaren analyserar valet av vetenskapliga och/eller konstnärliga mål.	Temat är krävande. Avgränsningen påvisar djup förståelse för temat. Författaren utvärderar valet av vetenskapliga och/eller konstnärliga mål.
Förtrogenhet med temat och användning av källor Förtrogenhet med temat Användning av källor	Författaren har inte fördjupat sig tillräckligt i temat för att behandla det. Centrala källor har förbigåtts i arbetet. I texten upprepas innehåll från källor utan att hänvisa till dem (plagiering).	Temat har identifierats men förtrogenheten med det är ytlig. Källmaterialet är inte ändamålsenligt och källorna utvärderas inte. Hänvisningstekniken har brister.	Temat beskrivs. I arbetet används källor som möjliggör behandling av temat, men källkritiken är bristfällig. Hänvisningstekniken är nöjaktig.	Arbetet påvisar kännedom om temat och dess kontext och teoretiska ramverk samt om tidigare forskning i temat. Arbetet drar nytta av centrala källor och påvisar genom användningen av dem god kännedom om området. Källorna har utvärderats. Hänvisningsteknikerna behärskas.	Arbetet påvisar mycket god kännedom om temat och dess kontext eller teoretiska ramverk samt om tidigare forskning i temat. Arbetet påvisar mycket god kännedom om centrala källor. Källorna utvärderas och vägs ändamålsenligt.	Arbetet påvisar djup kännedom om temat och dess kontext och teoretiska ramverk samt om tidigare forskning i temat. Inhemska och internationella källor används heltäckande. Källorna utvärderas kritiskt och valet av dem och hur de vägs stöder behandlingen av temat utmärkt.

Behandling av temat, slutsatser och tolkning Behandling av metoderna och arbetssätten Förmåga till analytiskt och utforskande arbete Förmåga att producera slutsatser och tänka personligt Begreppsbildning inom temat och temats anknytning till en bredare kontext. Utvärdering av tillförlitligheten hos arbetet	De uppställda målen nås inte med de valda metoderna och arbetssätten. Det saknas ett analytiskt grepp i behandling av temat och slutsatser presenteras inte.	Behandlingen av metoderna och arbetssätten har brister som påverkar resultaten. Slutsatserna är överdrivna eller bristfälliga. Motiveringarna till slutsatserna och utvärderingen av arbetets tillförlitlighet har betydande brister.	Behandlingen och valet av metoder och arbetssätt stöder målen nöjaktigt. Slutsatser har dragits men motiveringarna är bristfälliga. I arbetet beskrivs faktorer som påverkar tillförlitligheten hos arbetet	Valet av metoderna och arbetssätten stöder behandlingen av temat. Författaren behärskar metoderna eller arbetssätten väl. Författaren påvisar förmåga till analytiskt och utforskande arbete. Författaren drar motiverade slutsatser eller för i det konstnärliga arbetet fram sitt eget tänkande i förhållande till temat som behandlas. Författaren förstår till vilken bredare kontext arbetet hör. Författaren analyserar tillförlitligheten hos arbetets resultat i väsentliga avseenden.	Författaren behärskar metoderna eller arbetssätten och tillämpar dem mycket bra. Författaren påvisar mycket god förmåga till analytiskt, utforskande arbete och till kritiskt tänkande. Författaren presenterar slutsatser som grundar sig i analysen eller för i det konstnärliga arbetet fram sitt eget tänkande i förhållande till temat som behandlas. Slutsatserna speglas mot källmaterialet. Författaren begreppsliggör arbetets resultat och sätter dem i förhållande till en bredare kontext. Författaren utvärderar kritiskt arbetets tillförlitlighet.	Författaren tillämpar och utvärderar kritiskt de valda metoderna eller arbetssätten. Författaren granskar ämnet analytiskt och kritiskt och beaktar fenomenets komplexitet. Författaren presenterar för området betydande slutsatser som utmanar fortsatt forskning, design eller konstnärlig verksamhet eller utvärderar i det konstnärliga arbetet sitt eget tänkande i förhållande till temat som behandlas. Författaren begreppsliggör arbetets resultat och avgör deras betydelse i förhållande till en bredare kontext. Författaren utvärderar kritiskt och heltäckande arbetets tillförlitlighet.
Lärdomsprovets konstnärliga nivå Produktionsdelens idé och utförande Konstnärligt tänkande eller designvision Gestaltning av arbetsprocessens bredare kopplingar Dokumentation av produktionsdelen	Utförandet av produktionsdelen har betydande brister och stöder inte behandlingen av temat. Dokumentation av produktionen fattas.	Utförandet av produktionsdelen är bristfälligt och avspeglar svagt arbetets idé eller tema. Produktionens dokumentation har betydande brister.	Utförandet av produktionsdelen stöder till vissa delar arbetets idé. Utförandet kan ha brister. Produktionen är dokumenterad, utförandet kan ha små brister.	Utförandet av produktionsdelen stöder arbetets idé. Författaren påvisar konstnärligt tänkande eller designvision i sitt arbete. Produktionen har dokumenterats tillräckligt. Produktionen kan bedömas baserat på dokumentationen	Utförandet av produktionen håller mycket hög nivå. Lösningarna i anknytning till utförandet är intressanta och stöder idén med arbetet mycket bra. Författaren påvisar mångfacetterat konstnärligt tänkande eller designvision i sitt arbete. Det framgår av arbetet att författaren ställer sitt arbete i relation till bredare kontexter eller områdets konventioner.	Utförandet av produktionen håller mycket hög nivå och stöder insiktsfullt arbetets idé. Författaren påvisar betydande mångfacetterat konstnärligt tänkande eller designvision i sitt arbete. Författaren påvisar djup kännedom om områdets konventioner och/eller lyckas utmana dem.

Beskrivning av och reflektion över processen Beskrivning av och reflektion över arbetsprocessen	Valen som gjorts i arbetsprocessen eller i arbetet beskrivs inte.	Arbetsprocessen eller de gjorda valen beskrivs begränsat.	Författaren beskriver arbetsprocessen eller de gjorda valen men motiveringarna är svaga.	Författaren beskriver och motiverar arbetsprocessen och/eller de gjorda valen analytiskt.	Författaren analyserar och utvärderar arbetsprocessen och/eller de gjorda valen.	Författaren utvärderar djupt arbetsprocessen och/eller de gjorda valen.
Lärdomsprovets språkliga utformning och framställning Arbetets framställning Språklig utformning	Framställningen av de olika delarna i arbetet gör det märkbart svårare att förstå innehållet. Den språkliga utformningen har allvarliga brister.	Framställningen av de olika delarna stöder inte lärdomsprovets innehåll. Den skriftliga framställningen har påtagliga brister.	De olika delarna har lösningar för framställningen som inte stöder behandlingen av temat. Den skriftliga framställningen är nöjaktig. Den språkliga framställningen är inte finslipad.	Framställningen av de olika delarna stöder behandlingen av temat. Den skriftliga framställningen är löpande och det förekommer inga fel som stör läsbarheten.	Framställningen av de olika delarna i arbetet är förtjänstfull och stöder behandlingen av ämnet mycket väl. Den skriftliga framställningen är flytande och nästan felfri. Stilen lämpar sig för temat.	Framställningen av de olika delarna i arbetet är mycket förtjänstfull och stöder behandlingen av ämnet synnerligen väl. Den skriftliga framställningen stöder utmärkt behandlingen av temat och gestaltningen av innehållet. Texten är felfri.
Den studerandes insikter och yrkeskompetens.	Författaren påvisar inte sina insikter på det sätt som krävs av examen. Författaren påvisar inte förmåga till självständig planering och utförande av arbetet.	Författaren påvisar sina insikter i arbetet och förmåga att tillämpa sitt kunnande på uppgifter inom området i enlighet med minimikraven på området. Författaren påvisar förmåga till självständig planering och självständigt utförande i enlighet med minimikraven på området.	Författaren påvisar att hen besitter väsentliga färdigheter för området och nöjaktigt kan tillämpa dem på uppgifter inom området. Författaren påvisar i väsentliga delar för det egna området förmåga att självständigt planera och utföra sitt arbete.	Författaren påvisar konstnärlig eller vetenskaplig kompetens eller annan yrkeskompetens väsentlig för området och förmåga att tillämpa vad hen lärt sig på behandling av frågor inom det egna området. Författaren påvisar förmåga till självständig planering och självständigt utförande i enlighet med kraven på området.	Författaren påvisar konstnärlig vision, yrkeskompetens och analytisk eller vetenskaplig kompetens samt mycket god förmåga att tillämpa vad hen lärt sig på behandling av frågor inom det egna området. Författaren påvisar mycket god förmåga till självständig planering och självständigt utförande i enlighet med kraven på området.	Författaren påvisar betydande konstnärlig vision, yrkeskompetens och kritiskt utforskande tänkande samt utmärkt förmåga att tillämpa vad hen lärt sig på behandling av frågor inom det egna området. Författaren påvisar utmärkt förmåga till självständig planering och självständigt utförande i enlighet med kraven på området.

Helhetsintryck Arbetets helhetsintryck Kopplingen mellan arbetets olika delar	Arbetet har många betydande brister. De olika delarna i arbetet hör inte ihop och den studerande motiverar inte sina val.	Arbetet har betydande brister. Det uppfyller minimikraven på lärdomsprov. Arbetets delar bildar inte en helhet. Valen som rör delarna motiveras inte.	Arbetet uppfyller kraven på lärdomsprov trots bristerna. Arbetets delar bildar inte en logisk helhet. Valen som rör delarna motiveras svagt.	Arbetet uppfyller kraven på lärdomsprov väl. Arbetets delar bildar en helhet eller så motiverar författaren valen som rör delarna väl.	Arbetet uppfyller alla krav på lärdomsprov väl. Arbetet har särskilda förtjänster på vissa delområden. Arbetets olika delar bildar en logisk helhet. Författaren analyserar lösningarna som rör delarna.	Arbetet är som helhet och till nästan alla delar synnerligen förtjänstfullt. Arbetets delar bildar en helhet vars delar utmärkt stöder varandra. Författaren motiverar och utvärderar lösningarna som rör delarna.
---	--	--	--	---	--	---