

Liite 1 Opinnäytteiden arvosteluperusteet

Näitä arvosteluperusteita sovelletaan Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun ylempien korkeakoulututkintojen opinnäytteisiin. Lopullisen arvosanan ratkaisee työn kokonaisuus, huomioiden opinnäytteeseen soveltuvat arvosteluperusteet. Arvosteluperusteista voidaan painottaa niitä, jotka ovat työn kannalta oleellisia. Mikäli opiskelija asemoi työnsä teoreettiseksi tai soveltavaksi tutkimukseksi, voidaan arvosteluperusteista jättää arvioimatta kohta *Opinnäytteen taiteellinen taso*. Tässä tapauksessa arvioidaan painotetusti kohtaa *Aiheen käsittely, päätelmät ja tulkinta*.

Arvioinnissa voidaan ottaa soveltuvin osin huomioon opinnäyteprosessiin liittyviä asioita kuten aikataulussa pysyminen ja itsenäisen työpanoksen osuus. Opinnäytteen laajuus on 30 opintopistettä, joka vastaa kuuden kuukauden täysipäiväistä työskentelyä. Suoritusajan venyminen huomattavasti yli valvojan ja opiskelijan sopiman tavoiteajan voi vaikuttaa arvosanaa alentavasti. Opiskelijasta riippumattomat viivästymiset otetaan kuitenkin huomioon lieventävinä tekijöinä.

Opinnäytteen arvostelussa käytetään arvosteluasteikkoa 0(hylätty)/1(välttävä)/2(tyydyttävä)/3(hyvä)/4(kiitettävä)/5(erinomainen), jossa 5 on korkein arvosana (Aalto-yliopiston tutkintosääntö 2021, 10§)

Matriisin arvosanoissa 3-5 edellinen laatutaso sisältyy seuraavaan

Arvosteluperusteet ja arvioitavat asiat	Hylkäysperusteena voi olla	1	2	3	4	5
Aiheen ja taiteellisten ja/tai tutkimuksellisten päämäärien valinta Aiheen merkitys alan kannalta Aiheen rajaus Taiteellisten ja/tai tutkimuksellisten päämäärien asettaminen	Aihetta ei ole hyväksytty eikä se liity ohjelman tai pääaineen alaan. Puuttuva rajaus vaikeuttaa merkittävästi aiheen käsittelyä. Työstä ei ilmene sen päämääriä.	Työn aihe on hyväksytty mutta liittyy alaan heikosti. Puutteellinen rajaus haittaa aiheen käsittelyä. Tutkimukselliset tai taiteelliset päämäärät ilmenevät työstä heikosti.	Aihe liittyy alaan, mutta on vähämerkityksinen. Epäselvä rajaus haittaa aiheen sujuvaa käsittelyä. Työstä ilmenee työn tutkimuksellisia ja/tai taiteellisia päämääriä. Päämäärien perustelut ovat puutteelliset.	Aihe on alan kannalta merkityksellinen. Rajaus on selkeä ja tukee aiheen käsittelyä. Tekijä on asettanut työlle tutkimukselliset ja/tai taiteelliset päämäärät ja perustelee päämäärien valinnan.	Rajaus on perusteltu ja tukee aiheen käsittelyä erittäin hyvin. Tekijä analysoi työlle asetettujen tutkimuksellisten ja/tai taiteellisten päämäärien valintaa.	Aihe on vaativa. Rajaus osoittaa aiheen syvällistä ymmärtämistä. Tekijä arvioi työlle asetettujen tutkimuksellisten ja/tai taiteellisten päämäärien valintaa
Perehtyneisyys aihealueeseen ja lähteiden hyödyntäminen Aihealueeseen perehtyneisyys Lähteiden hyödyntäminen	Aihealueeseen ei ole perehtynyt aiheen käsittelyn kannalta riittävästi. Työssä on sivuutettu keskeiset lähteet. Tekstissä toistetaan lähteiden sisältöjä ilman lähteisiin viittaamista (plagiointi).	Aihealue on tunnistettu, mutta perehtyneisyys aihealueeseen on pinnallista. Lähdeaineisto on epätarkoituksenmukainen eikä lähteitä arvioida. Viittaustekniikoissa on puutteita	Aihealue on kuvattu. Työssä käytetään lähteitä, jotka mahdollistavat aiheen käsittelyn, mutta lähdekritiikki on puutteellista. Viittaustekniikat hallitaan tyydyttävästi	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehyksen sekä aiemman tutkimuksen tuntemusta. Työssä hyödynnetään olennaisia lähteitä ja osoitetaan lähteiden käytöllä aihealueen hyvää tuntemusta. Lähteitä on arvioitu. Viittaustekniikat hallitaan	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehyksen sekä aiemman tutkimuksen erittäin hyvää tuntemusta. Työ osoittaa olennaisen lähteiden erittäin hyvää tuntemusta. Lähteitä arvioidaan ja painotetaan tarkoituksenmukaisesti.	Työ osoittaa aiheen ja sen kontekstin tai teoreettisen viitekehyksen sekä aiemman tutkimuksen syvällistä tuntemusta. Kotimaisia ja kansainvälisiä lähteitä hyödynnetään kattavasti. Lähteitä arvioidaan kriittisesti ja niiden valinta ja painotus tukee aiheen käsittelyä erinomaisesti.

Aiheen käsittely, päätelmät ja tulkinta Menetelmien tai työskentelytapojen hallinta Kyky analyttisyyteen ja tutkivaan työskentelyyn Kyky päätelmien tuottamiseen ja persoonalliseen ajatteluun Aiheen käsitteellistäminen ja liittäminen laajempaan kontekstiin. Työn luotettavuuden arviointi	Valituilla menetelmillä tai työskentelytavoilla ei saavuteta työlle asetettuja päämääriä. Aiheen käsittelystä puuttuu analyttisyys eikä työssä esitetä päätelmiä.	Menetelmien tai työskentelytapojen hallinnassa on tuloksiin vaikuttavia puutteita. Päätelmät ovat liioittelevia tai puutteellisia. Päätelmien perusteluissa ja työn luotettavuuden arvioinnissa on merkittäviä puutteita.	Menetelmien tai työskentelytapojen valinta ja hallinta tukevat päämäärien saavuttamista tyydyttävästi. Päätelmiä on tehty, mutta perustelut ovat puutteelliset. Työssä kuvataan työn luotettavuuteen vaikuttavia seikkoja	Menetelmien tai työskentelytapojen valinta tukee aiheen käsittelyä. Tekijä hallitsee menetelmät tai työskentelytavat hyvin. Tekijä osoittaa kykyä analyttiseen ja tutkivaan työskentelyyn. Tekijä tekee perusteltuja päätelmiä tai tuo esiin taiteellisessa työssä oman ajattelun suhteessa käsiteltävään aiheeseen. Tekijä ymmärtää, mihin laajempaan kontekstiin työ liittyy. Tekijä analysoi työn tulosten luotettavuutta olennaisilta osin.	Tekijä hallitsee menetelmät tai työskentelytavat ja soveltaa niitä erittäin hyvin. Tekijä osoittaa erittäin hyvää kykyä analyttiseen, tutkivaan työskentelyyn ja kriittiseen ajatteluun. Tekijä esittää analyysiin pohjautuvia päätelmiä tai tuo esiin taiteellisessa työssä oman ajattelun suhteessa käsiteltävään aiheeseen. Päätelmiä peilataan lähdeaineistoon. Tekijä käsitteellistää työn tuloksia ja suhteuttaa niitä laajempaan kontekstiin. Tekijä arvioi työn luotettavuutta kriittisesti.	Tekijä soveltaa ja arvioi kriittisesti valittuja menetelmiä tai työskentelytapoja. Tekijä tarkastelee aihetta analyttisesti ja kriittisesti ja huomioi ilmiön kompleksisuuden. Tekijä esittää alan kannalta merkittäviä ja jatkotutkimukseen, suunnitteluun tai taiteelliseen toimintaan haastavia päätelmiä tai arvioi taiteellisessa työssä oman ajattelunsa suhteessa käsiteltävään aiheeseen. Tekijä käsitteellistää työn tuloksia ja arvioi niiden merkitystä osana laajempaa kontekstia. Tekijä arvioi työn luotettavuutta kriittisesti ja kattavasti.
Opinnäytteen taiteellinen taso Produktio-osan idea ja toteutus Taiteellinen ajattelu tai suunnittelunäkemys Työskentelyn laajempien yhteyksien hahmottaminen Produktio-osan dokumentaatio	Produktio-osan toteutus on merkittävästi puutteellinen eikä tue aiheen käsittelyä. Produktion dokumentaatio puuttuu.	Produktio-osan toteutus on puutteellinen ja ilmentää heikosti työn ideaa tai aihetta. Produktion dokumentaatio on merkittävästi puutteellinen.	Produktio-osan toteutus tukee työn ideaa joltain osin. Toteutuksessa voi olla puutteita. Produktio on dokumentoitu, toteutuksessa voi olla pieniä puutteita.	Produktio-osan toteutus tukee työn ideaa. Tekijä osoittaa työssään taiteellista ajattelua tai suunnittelunäkemystä. Produktio on dokumentoitu riittävällä tasolla. Produktion pystyy arvostelemaan dokumentaation perusteella	Produktio-osan toteutus on erittäin korkeatasoinen. Siihen liittyvät ratkaisut ovat kiinnostavia ja tukevat työn ideaa erittäin hyvin. Tekijä osoittaa työssään monitahoista taiteellista ajattelua tai suunnittelunäkemystä. Työstä ilmenee tekijän suhteuttavan työtään laajempiin yhteyksiin tai alan konventioihin.	Produktio-osan toteutus on erittäin korkeatasoinen ja tukee työn ideaa oivaltavasti. Tekijä osoittaa työssään merkittävää monitahoista taiteellista ajattelua tai suunnittelunäkemystä. Tekijä osoittaa alan konventioiden syvällistä tuntemusta ja/tai haastaa niitä onnistuneesti.
Prosessin kuvaaminen ja reflektointi Työskentelyprosessin kuvaus ja reflektointi	Työskentelyprosessia tai työssä tehtyjä valintoja ei kuvata.	Työskentelyprosessia tai tehtyjä valintoja kuvataan vähäisissä määrin.	Tekijä kuvaa työskentelyprosessia tai tehtyjä valintoja, mutta perustelee niitä heikosti.	Tekijä kuvaa ja perustelee työskentelyprosessia ja/tai tekemiään valintoja analyttisesti.	Tekijä analysoi ja arvioi työskentelyprosessia ja/tai tekemiään valintoja.	Tekijä arvioi työskentelyprosessia ja/tai tekemiään valintoja syvällisesti.

Opinnäytteen kieliasu ja esitystapa Työn esitystapa Kieliasu	Työn eri osien esitystapa vaikeuttaa huomattavasti opinnäytteen sisällön ymmärtämistä. Kielellisessä ilmaisussa on vakavia puutteita.	Työn eri osien esitystavat eivät tue opinnäytteen sisältöä. Kirjallisessa ilmaisussa on huomattavia puutteita.	Työn eri osien esitystavoissa on ratkaisuja, jotka eivät tue aiheen käsittelyä. Kirjallinen ilmaisu on tyydyttävää. Kieliasu on viimeistelemätön.	Työn eri osien esitystavat tukevat aiheen käsittelyä. Kirjallinen ilmaisu on sujuvaa eikä työssä ole luettavuutta häiritseviä virheitä.	Työn eri osien esitystapaan liittyvät ratkaisut ovat ansiokkaita ja tukevat aiheen käsittelyä erittäin hyvin. Kirjallinen ilmaisu on sujuvaa ja lähes virheetöntä. Tyyli on aiheeseen sopiva	Työn eri osien esitystapaan liittyvät ratkaisut ovat erittäin ansiokkaita ja tukevat aiheen käsittelyä oivallisesti. Kirjallinen ilmaisu tukee erinomaisesti aiheen käsittelyä ja sisällön hahmottamista. Teksti on virheetöntä.
Opiskelijan oppineisuus ja ammattitaito	Työn tekijä ei osoita oppineisuuttaan tutkinnolta vaadittavalla tavalla. Työn tekijä ei osoita kykyä itsenäiseen suunnitteluun ja työn toteutukseen.	Tekijä osoittaa työssä oppineisuutta ja kykyä soveltaa osaamista alan tehtäviin alan minimivaatimukset täyttävällä tasolla. Tekijä osoittaa kykyä työnsä itsenäiseen suunnitteluun ja toteutukseen alan minimivaatimukset täyttävällä tasolla.	Tekijä osoittaa hallitsevansa alan kannalta oleelliset taidot ja kykyä soveltaa osaamista alan tehtäviin tyydyttävästi. Tekijä osoittaa alan kannalta oleellisilta osin kykyä työnsä itsenäiseen suunnitteluun ja toteutukseen.	Tekijä osoittaa taiteellista tai tieteellistä osaamista tai muuta alan kannalta oleellista ammattitaitoa ja kykyä soveltaa opittua oman alan kysymysten käsittelyyn. Tekijä osoittaa kykyä työnsä itsenäiseen suunnitteluun ja toteutukseen oman alansa vaatimukset täyttenä.	Tekijä osoittaa taiteellista näkemystä, ammattitaitoa ja analyttisyyttä tai tieteellistä osaamista sekä erittäin hyvää kykyä soveltaa opittua oman alan kysymysten käsittelyyn. Tekijä osoittaa erittäin hyvää kykyä oman työnsä itsenäiseen suunnitteluun ja toteutukseen oman alan vaatimusten mukaisesti.	Tekijä osoittaa merkittävää taiteellista näkemystä, ammattitaitoa ja kriittistä tutkivaa ajattelua sekä erinomaisia kykyä soveltaa opittua oman alan kysymysten käsittelyyn. Tekijä osoittaa erinomaista kykyä oman työnsä itsenäiseen suunnitteluun ja toteutukseen oman alan vaatimusten mukaisesti.
Kokonaisvaikutelma Työn kokonaisluonnehdinta Työn eri osien välinen yhteys	Työssä on runsaasti merkittäviä puutteita. Työn eri osat eivät liity toisiinsa eikä opiskelija perustele valintojaan	Työssä on merkittäviä puutteita. Se täyttää opinnäytteen minimivaatimukset. Työn osista ei muodostu kokonaisuutta. Osia koskevia valintoja ei perustella.	Työ täyttää opinnäytteen kriteerit puutteista huolimatta. Työn osista ei muodostu johdonmukaista kokonaisuutta. Osia koskevia valintoja perustellaan heikosti.	Työ täyttää opinnäytteelle asetetut vaatimukset hyvin. Työn osat muodostavat kokonaisuuden tai tekijä perustelee osia koskevat valintansa hyvin.	Työ täyttää kaikki opinnäytteelle asetetut vaatimukset. Työssä on erityisiä ansioita joillain osa-alueilla. Työn eri osat hahmottuvat johdonmukaiseksi kokonaisuudeksi. Tekijä analysoi osia koskevia ratkaisujaan.	Työ on kokonaisuutena ja lähes kaikilla osa-alueilla erityisen ansiokas. Työn osat muodostavat kokonaisuuden, jonka osat tukevat toisiaan erinomaisesti. Tekijä perustelee ja arvioi osia koskevia ratkaisujaan.