

TEKNIIKAN KANDIDAATINTYÖN ARVOSTELU

Sukunimi, etunimi:	Opiskelijanumero:
Pääaineen nimi ja koodi:	
Kandidaatintyön ohjaaja(t):	
Kandidaatintyön nimi:	

Arvosteltava kohde	0	1	2	3	4	5
Työn tavoitteet ja aiheen rajaus						
Työn rakenne						
Työn aineisto						
Aiheen käsittely ja johtopäätökset						
Esitystapa, kieliasu, ulkoasu						
Viittaustekniikka ja lähdeluettelo						
Itsenäinen työskentely ja aikataulussa pysyminen						
Arvosanaehdotus						

Kokonaisarvosana ei muodostu eri osa-alueiden keskiarvosta, vaan ohjaaja arvioi työtä kokonaisuutena.

Sanallinen arvostelu (pakollinen):	
Paikka:	Päivämäärä:
Työn ohjaajan allekirjoitus ja nimenselvennys:	

KANDIDAATINTYÖN HYVÄKSYMINE JA ARVOSANA

Kandidaatintyö on hyväksytty	☐	Päivämäärä:
Kandidaatintyö on hylätty	☐	
Kandidaatintyön arvosana (1–5):		
Kandidaatintyön valvojan nimi ja allekirjoitus:		

Tekniikan kandidaatintyön arvosteluperusteet Kemian tekniikan korkeakoulussa

Hyväksytty kemian tekniikan akateemisessa komiteassa 10.6.2025.

Alla on esitetty kuvaukset siitä, miten tekniikan kandidaatin työlle asetetut vaatimukset on täytettävä kunkin arvosanan kohdalla. Työ voi sisältää piirteitä useasta eri arvosanakuvauksesta; kokonaisuus ratkaisee lopullisen arvosanan. Kokonaisarvosana ei muodostu eri osa-alueiden keskiarvosta, vaan ohjaaja arvioi työtä kokonaisuutena. Ohjaaja tarkastelee työn kaikkia osa-alueita ja arvioi niiden toteutusta ja merkitystä suhteessa työn aiheeseen ja tavoitteisiin.

Erinomainen (5): Erityisen ansiokas työ, jossa opiskelija osoittaa valmiuksia soveltaa ja luoda teknillistä tai tieteellistä tietoa. Työ on sujuvasti luettava ja kaikilta osiltaan moitteeton. Opiskelija on tehnyt työn itsenäisesti ohjaajan ohjeiden mukaisesti. Erinomaisen työn laatu ilmenee kiitettävään työhön (4) verrattuna esimerkiksi seuraavina asioina arvostelulausunnossa:

- Tavoitteet on esitetty selkeästi. Työllä on selkeä ja perusteltu rajausta, joka osoittaa aiheen ymmärtämystä.
- Työn rakenne on aiheeseen erinomaisesti soveltuva ja etenee asiasisällön huomioiden loogisesti. Työn rakenne, otsikointi ja asioiden jäsentely eri lukuihin osoittavat aiheen kokonaisvaltaista hallintaa.
- Työssä käytetty lähdekirjallisuus on valittu tarkoituksenmukaisesti ja kriittisesti arvioiden.
- Lähdekirjallisuutta on hyödynnetty monipuolisesti, ja kirjallisuudessa esitettyjä tuloksia on vertailtu kattavasti ja arvioitu kriittisesti. Aineistosta on tuotettu selkeä ja luotettava kokonaisuus. Johtopäätökset ovat perustellusti johdettu aineistoista, ne ovat monipuolisia käsittäen aiheen kannalta keskeiset teemat, ja vastaavat erinomaisesti työn tavoitteita.
- Työn kieliasu on lähes moitteetonta. Työn ulkoasu on huolellisesti viimeistelty.
- Viittauskäytännöt ovat oikeita ja johdonmukaisia. Lähdeluettelo on moitteeton.
- Opiskelija on työskennellyt kandidaattiseminaarin aikana itsenäisesti ottaen huomioon ohjaajan neuvot ja palautteen. Työ on tehty annetuissa aikatauluissa.

Kiitettävä (4): Ansiokas työ, joka osoittaa opiskelijan valmiuksia soveltaa teknillistä tai tieteellistä tietoa. Työ on sujuvasti luettava. Opiskelija on tehnyt työn pääosin itsenäisesti ohjaajan ohjeiden mukaisesti. Työllä on hyvään työhön (3) verrattuna arvostelulausunnossa osoitettuja ansioita esimerkiksi seuraavilla alueilla:

- Tavoitteet on esitetty selkeästi ja työn rajausta on tarkoituksenmukainen.
- Työn rakenne on aiheeseen luontevasti soveltuva. Työ etenee asiasisällön huomioiden loogisesti.
- Työssä on käytetty tieteellisesti laadukasta lähdekirjallisuutta.
- Lähdekirjallisuutta on hyödynnetty johdonmukaisesti ja selkeästi. Työstä käy ilmi tekijän hyvä aihepiirin hallinta. Työ muodostaa selkeän, luettavan kokonaisuuden, jossa asioita on verrattu keskenään. Johtopäätökset ovat perustellusti johdettu aineistoista. Johtopäätökset vastaavat työn tavoitteita.
- Työn kieliasu on lähes moitteetonta. Työn ulkoasu on huolellisesti viimeistelty.
- Viittauskäytännöt ovat oikeita ja johdonmukaisia. Lähdeluettelo on lähes moitteeton.
- Opiskelija on työskennellyt kandidaattiseminaarin aikana melko itsenäisesti ottaen huomioon ohjaajan neuvot ja palautteen. Työ on tehty annetuissa aikatauluissa.

Hyvä (3): Työ on selkeä luettava kokonaisuus, jossa on mukana kaikki oleellinen, mutta siinä ei ole erityisiä lisäansioita. Opiskelija on tehnyt työnsä kohtuullisen itsenäisesti ohjaajan ohjeiden mukaisesti. Arvostelulausunnossa esitetään parannuskohteita. Työ täyttää perusvaatimukset seuraavilta osin:

- Tavoitteet on esitetty kohtalaisen selkeästi ja työn rajausta on pääosin tarkoituksenmukainen.
- Työn rakenne on aiheeseen soveltuva. Rakenteessa ei ole merkittäviä heikkouksia.
- Työssä on käytetty tieteellisesti laadukasta lähdekirjallisuutta, mutta oleellista aineistoa voi puuttua.
- Lähdekirjallisuutta on hyödynnetty johdonmukaisesti ja pääosin oikein. Työssä on esitetty lähdekirjallisuuden tuloksia hieman luettelomaisesti, ja lähteiden tulosten vertailu on melko suppeaa. Työssä on aineistoon pohjautuvia ja työn tavoitteita kuvaavia johtopäätöksiä.
- Työn kieliasu on hyvä. Työn ulkoasua on viimeistelty, mutta siinä on paikoitellen vielä puutteita.
- Viittauskäytännöt ovat pääosin oikeita ja johdonmukaisia. Lähdeluettelo on lähes moitteeton.
- Opiskelija on oppinut kandidaattiseminaarin aikana tekemään työnsä itsenäisesti ja on ottanut huomioon ohjaajan neuvot ja palautteen. Työ on tehty annetuissa aikatauluissa.

Tyydyttävä (2): Hyväksyttävä työ, jossa on kuitenkin merkittäviä, arvostelulausunnossa osoitettuja puutteita. Opiskelijalla on ollut ajoittain vaikeuksia tehdä itsenäisiä ratkaisuja työn suhteen, ja suoritus on vaatinut melko paljon ohjaajan tukea. Työssä on havaittavissa esimerkiksi seuraavia arvostelulausuntoon kirjattuja puutteita:

- Työn tavoitteiden kuvaus ei ole selkeä. Työn rajausta on epäselvä eikä täysin vastaa annettua tutkimusaihetta.
- Työllä on opinnäytetyölle tyypillinen rakenne, mutta se sisältää joitakin ristiriitaisuuksia.
- Relevanttia lähdekirjallisuutta on niukasti ja oleellista kirjallisuutta puuttuu. Lähdekritiikki on olematonta ja lähteiden tieteellinen laatu on heikko.
- Työ ei muodosta yhtenäistä, jäseneltyä kokonaisuutta. Päättely on epäjohdonmukaista tai työssä esitetään perustelemattomia päätelmiä tai asiavirheitä. Johtopäätökset ovat suppeat ja saattavat sisältää virheitä.
- Työn kieliasussa ja ulkoasussa on puutteita.

- Viittauskäytännöissä on selkeitä puutteita. Lähdeluettelossa on virheitä.
- Opiskelijalla on ollut ajoittain vaikeuksia tehdä itsenäisiä ratkaisuja työn suhteen. Kaikkia palautuksia ei ole tehty aikataulun mukaisesti. Aikatauluissa pysyminen on vaatinut ohjaajalta muistutuksia.

Välttävä (1): Heikko työ, jota on vaikea lukea ja päättelyn seuraaminen on vaikeaa. Perusvaatimusten kohdalla on vakavia puutteita. Työ täyttää kuitenkin minimivaatimukset aiheen käsittelyn ja raportoinnin tason osalta. Suoritus on vaatinut runsaasti ohjaajan tukea tai opiskelija ei ole ottanut ohjaajan palautetta huomioon. Opiskelijalla on ollut vaikeuksia tehdä itsenäisiä ratkaisuja työn suhteen. Vakavia puutteita ovat muun muassa:

- Tavoitteet ovat epäselvät ja osoittavat, että opiskelija ei ole ymmärtänyt työn tavoitteita riittävällä tasolla. Aiheen rajausta on puutteellinen ja epäselvä.
- Työssä on tavoiteltu opinnäytetyölle tyypillistä rakennetta. Toteutus on jäänyt merkittävästi puutteelliseksi.
- Työssä käytetty lähdekirjallisuus on suppeaa tai epätarkoituksenmukaisesti valittua. Oleellinen kirjallisuus puuttuu. Lähdekirjallisuuden tieteellinen laatu on heikko.
- Lähdekirjallisuuteen ja aikaisempaan tutkimukseen perehtymisessä ja siihen viittaamisessa voidaan havaita selviä puutteita. Johtopäätöksiä on vähän ja ne ovat pinnallisia sekä osittain virheellisiä. Johtopäätöksiä ei ole perusteltu.
- Työn kieliasussa ja ulkoasussa on merkittäviä puutteita.
- Viittauskäytännöissä ja lähdeluettelossa on merkittäviä virheitä.
- Opiskelijalla on ollut vaikeuksia tehdä itsenäisiä ratkaisuja työn suhteen. Kaikkia palautuksia ei ole tehty aikataulun mukaisesti. Työn eteneminen on vaatinut ohjaajalta toistuvia muistutuksia.

Hylätty (0): Työtä ei hyväksytä, jos vakavia puutteita on runsaasti eikä työ täytä hyväksyttävän työn minimivaatimuksia. Esimerkkejä vakavista puutteista:

- Tavoitteita ei ole asetettu. Tutkimuskysymys on aiheen kannalta epäolennainen.
- Työtä ei ole kirjoitettu annetusta aiheesta.
- Tutkimuskysymyksiä ei ole kuvattu. Tutkimuskysymyksiin ei ole vastattu. Työssä ei ole selvää polkua tutkimuskysymyksistä vastauksiin.
- Työssä ei ole opinnäytetyölle tyypillistä rakennetta.
- Työssä käytetty kirjallisuus on pääosin muita kuin vertaisarvioituja tieteellisiä lehtiä, kongressiartikkeleita tai tutkimusaihetta käsitteleviä kirjoja.
- Työssä ei ole hyödynnetty lähdeluetteloon merkittyä kirjallisuutta.
- Kirjallisuutta on tulkittu väärin.
- Työssä esitetyt johtopäätökset ovat virheellisiä eivätkä perustu käytettyyn kirjallisuuteen.
- Työssä on paljon kirjoitusvirheitä. Tekstiä ei ole jäsennelty selkeästi. Työn kieliasu ei tue sisällön ymmärtämistä. Käytetty terminologia on virheellistä. Kuvat ja taulukot ovat epäselviä. Taulukot hajoavat eri sivuille.
- Viittaustekniikka ei ole hallussa ja viitteiden merkinnässä käytetään eri tapoja.
- Työssä on kirjallisuudesta lainattuja kuvia, taulukoita tai muuta materiaalia, johon ei ole viitattu asianmukaisesti.
- Työn todetaan sisältävän tiedevilpiksi katsottavia osuuksia (plagiointia, sepittämistä, vääristelyä, tekoälyn väärinkäyttöä).
- Työ on tehty piittaamatta ohjaajan neuvoista tai opiskelija ei ole kyennyt tekemään itsenäisiä ratkaisuja työn eri vaiheissa. Työtä ei ole saatu valmiiksi sovitussa aikataulussa.