

BEDÖMNING AV KANDIDATARBETE I TEKNIK

Efternamn, förnamn:	Studentnummer:
Namn och kod för huvudämnet:	
Handledare för kandidatarbetet:	
Namn på kandidatarbetet:	

Bedömda delområden	0	1	2	3	4	5
Arbetets syfte och avgränsning						
Arbetets struktur						
Arbetets material						
Behandlingen av ämnet och slutsatserna						
Presentation, språkdräkt, utseende						
Hänvisningsteknik och källförteckning						
Självständigt arbete och tidshantering						
Förslag till vitsord						

Det totala vitsordet utgörs inte av medeltalet för de olika delområdena, utan handledaren bedömer arbetet som helhet.

Arbetets skriftliga bedömning (obligatorisk)	
Plats:	Datum:
Handledarens underskrift och namnförtydligande:	

GODKÄNNANDE AV KANDIDATARBETET OCH VITSORD

Kandidatarbetet har godkänts	☐	Datum:
Kandidatarbetet har underkänts	☐	
Vitsord (skala 1–5):		
Kandidatarbetets handledares namn och underskrift:		

Bedömningsgrunder för kandidatarbetet vid Högskolan för kemiteknik

Gödkand av Akademiska kommittén för kemiteknik 10.6.2025.

Här nedan finns beskrivningar av hur väl kraven som ställs på ett kandidatarbete i teknik måste uppnås för att berättiga respektive vitsord. Arbetet kan ha drag som motsvarar flera vitsordsbeskrivningar; det är helheten som avgör det slutgiltiga vitsordet. Det totala vitsordet utgörs inte av medeltalet för de olika delområdena, utan handledaren bedömer arbetet som helhet. Handledaren granskar alla aspekter av arbetet och bedömer hur de genomförts och hur viktiga de är i förhållande till arbetets ämne och mål.

Utmärkt (5): Ett särskilt förtjänstfullt arbete där den studerande påvisar förmåga att tillämpa och skapa teknisk eller vetenskaplig information. Arbetet går smidigt att läsa och är till alla delar oklanderligt. Den studerande har utfört arbetet självständigt enligt handledarens anvisningar. Kvaliteten på det utmärkta arbetet framgår jämfört med ett berömligt arbete (4) genom till exempel följande punkter i utlåtandet:

- Syftena presenteras tydligt. Arbetet är tydligt och motiverat avgränsat på ett sätt som påvisar förtrogenhet med ämnet.
- Arbetets struktur passar synnerligen väl för ämnet och arbetet framskrider logiskt med hänsyn till innehållet. Arbetetsstruktur, rubricering och kapitelindelning visar att den studerande behärskar ämnet helhetsmässigt.
- Den källlitteratur som används i arbetet har valts ut på ett ändamålsenligt sätt och bedömts kritiskt.
- Källlitteraturen har använts mångsidigt och resultaten i litteraturen har jämförts grundligt och bedömts kritiskt. Materialet har bearbetats till en tydlig och pålitlig helhet. Slutsatserna är välgrundade och härledda ur materialet, de är mångsidiga med fokus på teman som är centrala för ämnet och motsvarar på ett utmärkt sätt målen i arbetet.
- Arbetets språkdräkt är nästan oklanderlig. Arbetets utformning är omsorgsfullt finslipad.
- Hänvisningstekniken är korrekt och konsekvent. Källförteckningen är oklanderlig.
- Den studerande har arbetat självständigt under kandidatseminariet och beaktat handledarens råd och respons. Arbetet har slutförts inom de givna tidtabellerna.

Berömlig (4): Ett förtjänstfullt arbete, som visar förmåga att skapa eller tillämpa teknisk eller vetenskaplig kunskap. Arbetet går smidigt att läsa. Den studerande har utfört arbetet huvudsakligen självständigt enligt handledarens anvisningar. Jämfört med ett bra arbete (3) påvisar bedömningsutlåtandet förtjänster inom till exempel följande områden:

- Syftena presenteras tydligt och arbetets avgränsning är ändamålsenlig.
- Strukturen lämpar sig naturligt för ämnet. Arbetet följer en logik som tar hänsyn till sakinnehållet.
- Litteraturkällor av hög kvalitet har utnyttjats i arbetet på ett vetenskapligt sätt.
- Källlitteraturen har använts konsekvent och tydligt. Arbetet visar att skribenten behärskar ämnesområdet väl. Arbetet utgör en tydlig och läslig helhet där saker och ting har jämförts. Slutsatserna är välgrundade och korrekt härledda från materialet. Slutsatserna motsvarar arbetets mål.
- Arbetets språkdräkt är nästan oklanderlig. Arbetets utformning är omsorgsfullt finslipad.
- Hänvisningstekniken är korrekt och konsekvent. Källförteckningen är nästan oklanderlig.
- Den studerande har arbetat rätt självständigt under kandidatseminariet och beaktat handledarens råd och respons. Arbetet har slutförts inom de givna tidtabellerna.

God (3): Arbetet utgör en tydlig läslig helhet som innehåller allt väsentligt, men det saknar särskilda förtjänster. Den studerande har utfört arbetet relativt självständigt enligt handledarens anvisningar. I bedömningsutlåtandet framförs förslag till förbättringar. Arbetet uppfyller de grundläggande kraven i följande:

- Syftena presenteras relativt tydligt och arbetets avgränsning är i huvudsak ändamålsenlig.
- Strukturen lämpar sig för ämnet. Strukturen har inga betydande svagheter.
- Litteraturkällor av hög kvalitet har utnyttjats i arbetet på ett vetenskapligt sätt men centralt material kan fattas.
- Källlitteraturen har använts konsekvent och i huvudsak korrekt. I arbetet presenteras resultaten från källlitteraturen något listartat, och jämförelsen av resultaten från olika källor är rätt begränsad. Det ingår slutsatser i arbetet som baserar sig på materialet och som beskriver syftet med arbetet.
- Arbetets språkdräkt är bra. Arbetets utformning är finslipad, men det finns fortfarande brister på vissa ställen i texten.
- Hänvisningstekniken är i huvudsak korrekt och konsekvent. Källförteckningen är nästan oklanderlig.
- Den studerande har under kandidatseminariet lärt sig att arbeta självständigt och har beaktat handledarens råd och respons. Arbetet har slutförts inom de givna tidtabellerna.

Nöjaktig (2): Ett godkänt arbete som dock har betydande brister som nämns i bedömningsutlåtandet. Den studerande har tidvis haft svårigheter med att fatta självständiga beslut i fråga om arbetet och har behövt rätt mycket stöd av handledaren. I arbetet kan följande brister konstateras som nämns i bedömningsutlåtandet:

- Beskrivningen av målen för arbetet är inte tydlig. Avgränsningen av arbetet är oklar och motsvarar inte helt forskningsämnet.
- Arbetet har en struktur som är typisk för lärdomsprov men det innehåller några motstridigheter.
- Den relevanta källlitteraturen är knapp och väsentlig litteratur saknas. Källkritiken är obefintlig och den vetenskapliga kvaliteten hos källorna är låg.
- Arbetet utgör inte en enhetlig, väldisponerad helhet. Slutsatserna är inkonsekventa eller ogrundade slutsatser eller sakfel presenteras i arbetet. Slutsatserna är begränsade och kan innehålla fel.
- Det finns brister i språkdräkten och utformningen.
- Det finns klara brister i hänvisningstekniken. Det finns fel i källförteckningen.
- Den studerande har tidvis haft svårigheter med att fatta självständiga beslut i fråga om arbetet. Alla inlämningar har inte gjorts enligt tidtabellen. Det krävdes påminnelser av handledaren för att den studerande skulle hålla tidtabellerna.

Försvarlig (1): Ett svagt arbete som är svårt att läsa och med ett resonemang som är svårt att följa. Det finns allvarliga brister i grundkraven. Arbetet fyller dock minimikraven med avseende på behandlingen av ämnet och nivån på rapporteringen. Prestationen har krävt mycket stöd av handledaren eller så har den studerande inte beaktat handledarens respons. Den studerande har haft svårigheter med att göra självständiga beslut angående arbetet. Allvarliga brister är bl.a. följande:

- Målen är oklara och visar att den studerande inte har förstått syftet med arbetet tillräckligt väl. Temats avgränsning är bristfällig och oklar.
- Den studerande har försökt nå en för lärdomsprov typisk struktur. Genomförandet har förblivit avsevärt bristfälligt.
- Den källlitteratur som används i arbetet är begränsad eller oändamålsenligt vald. Väsentlig litteratur saknas. Den vetenskapliga kvaliteten hos källlitteraturen är svag.
- Det finns tydliga brister i hur den studerande har satt sig in i källlitteraturen och den tidigare forskningen och det finns tydliga brister i hänvisningstekniken. Slutsatserna är få och de är ytliga och delvis felaktiga. Slutsatserna är inte motiverade.
- Det finns betydande brister i språkdräkten och utformningen.
- Det förekommer betydande fel i hänvisningstekniken och källförteckningen.
- Den studerande har haft svårigheter med att göra självständiga beslut angående arbetet. Alla inlämningar har inte gjorts enligt tidtabellen. Det har krävts upprepade påminnelser av handledaren för att arbetet ska framskrida.

Underkänd (0): Arbetet godkänns inte om det förekommer en stor mängd allvarliga brister i det och arbetet inte fyller minimikraven på ett godkänt arbete. Exempel på allvarliga brister:

- Det har inte satts upp mål. Forskningsfrågan är irrelevant för ämnet.
- Arbetet är inte skrivet om det givna ämnet.
- Forskningsfrågorna har inte beskrivits. Forskningsfrågorna har inte besvarats. Det finns ingen tydlig koppling från forskningsfrågor till svar.
- Arbetet saknar en för lärdomsprov typisk struktur.
- Litteraturen som används i arbetet består huvudsakligen av andra källor än referentgranskade tidskrifter, konferensartiklar eller böcker som behandlar forskningsämnet.
- Den litteratur som finns i källförteckningen har inte använts i arbetet.
- Litteraturen har tolkats fel.
- De slutsatser som läggs fram i arbetet är felaktiga och grundar sig inte på den använda litteraturen.
- Det finns många skrivfel i arbetet. Texten är inte tydligt strukturerad. Språkdräkten stöder inte förståelsen av innehållet. Terminologin som används är felaktig. Bilderna och tabellerna är otydliga. Tabellerna sprids ut på olika sidor.
- Hänvisningstekniken behärskas inte och olika sätt används för hänvisningen.
- I arbetet finns bilder, tabeller eller annat material som lånats ur litteraturen och som inte har hänvisats på lämpligt sätt.
- Arbetet konstateras innehålla delar som kan betraktas som vetenskapligt fusk (plagiat, uppdiktning, förvrängning, missbruk av artificiell intelligens).
- Arbetet har utförts utan hänsyn till råden från handledaren eller den studerande har inte kunnat fatta självständiga beslut för att lösa problem i de olika skedena av arbetet. Arbetet har inte slutförts inom den överenskomna tidtabellen.